

Nota van inspraakreacties n.a.v. ter inzage legging concept MER

Nota van reacties in het kader van vooroverleg t.b.v. concept MER en concept voorontwerp bestemmingsplannen voor spreiding Maastrichtse Coffeeshops, vastgesteld door Burgemeester en Wethouders van Maastricht op 11 mei 2010.

Toelichting:

- *Overheden (korteidshalve 0 met volgnummer).*
- *Andere instanties (korteidshalve A met volgnummer).*

0-1. Gemeente Meerssen, namens Burgemeester en wethouders, hoofd van de afdeling Bouwen & Milieu, Postbus 90, 6230 AB Meerssen, brief d.d. 7 januari 2010 met kenmerk 2009/11340, ingekomen 8 januari 2010

0-1. Inhoud reactie

1. De gemeente Meerssen streeft er naar vóór 22 januari a.s. het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht nader te berichten.

0-1A. Gemeente Meerssen, Burgemeester en wethouders, Postbus 90, 6230 AB Meerssen, brief d.d. 8 februari 2010 met kenmerk 2009/11340, ingekomen 10 februari 2010

0-1.a. Inhoud reactie

2. De gemeente Meerssen constateert dat locatie aan de Francois de Veyestraat tijdelijk is en dat de gemeente Maastricht zoekt naar een definitieve locatie in de Beatrixhaven. De gemeente Meerssen verzoekt om de gemeente tijdig te betrekken bij de locatie in de Beatrixhaven.

0-1.b. Reactie van gemeente

1. Deze MER-procedure is gericht op de realisatie van drie Coffeecorner: Coffeecorner Noord (Francois de Veyestraat), Coffeecorner West (Brusselseweg) en Coffeecorner Zuid (Köbbesweg).
De (in de nabije toekomst te realiseren) Coffeecorner Beatrixhaven is niet in deze MER meegenomen.
Niettemin zal tijdig met de gemeente Meerssen afstemming plaatsvinden bij de zoektocht naar een definitieve Coffeecornerlocatie in de Beatrixhaven.

0-1.c. Aanpassingen in rapportages

1. *Nee.*

0-2. Waterschap Roer en Overmaas, namens het dagelijks bestuur, secretaris/directeur, Postbus 185, 6130 AD Sittard, brief d.d. 13 januari 2010 met kenmerk 201000240, ingekomen 14 januari 2010.

0-2.a Inhoud reactie

Algemeen:

Waterschap Roer en Overmaas geeft aan dat binnen de plangebieden geen primaire wateren of zuiveringstechnische werken zijn gelegen.

Aangezien het beheer en onderhoud van waterhuishoudkundige voorzieningen essentieel is voor een goede werking ervan adviseert waterschap Roer en Overmaas om in de waterparagraaf aandacht hieraan te besteden.

Om verontreiniging van het infiltreren afstromende hemelwater te voorkomen adviseert waterschap Roer en Overmaas om bij de bouw enkel gebruik te maken van duurzame, niet-uitlogende bouwmaterialen. Tevens adviseert het waterschap om het gebruik van strooizout en chemische onkruidbestrijdingsmiddelen te beperken.

Köbbesweg

Realisatie van het plan zal een toename van het verhard oppervlak tot gevolg hebben. In het plan is geen informatie opgenomen over de wijze waarop het hemelwater dat afstroomt van deze oppervlakken wordt verwerkt. Het waterschap verzoekt de gemeente Maastricht bij het dimensioneren van de waterhuishoudkundige voorzieningen uit te gaan van een maatgevende bui met een herhalingsdij van gemiddeld 25 jaar (35 mm in 45 minuten), met een doorkijk naar 100 jaar (45 mm in 30 minuten). Er heeft inmiddels overleg plaatsgevonden met het Waterschap, waarbij is afgesproken dat bij de ontwikkeling Köbbesweg de uitgangspunten van de waterparagraaf Bestemmingsplan Bedrijventerrein Maastricht-Eijsden gehanteerd kunnen worden. Deze ontwikkeling vindt namelijk in dit gebied plaats en met deze aanpak heeft het Waterschap eerder ingestemd.

François de Veijestraat

Waterschap Roer en Overmaas geeft een positief wateradvies.

Brusselseweg

In het plan is vermeld dat het hemelwater in het plangebied zal worden afgekoppeld. De daarbij genoemde uitgangspunten komen overeen met de richtlijnen van waterschap Roer en Overmaas voor het dimensioneren waterhuishoudkundige voorzieningen. Waterschap Roer en Overmaas adviseert echter nader uit te werken op welke wijze een en ander zal worden gerealiseerd. In de waterparagraaf is vermeld dat een noodoverlaat of leegloop naar het nabij gelegen oppervlaktewater de Zouw kan worden gerealiseerd. Het is daarbij van belang dat het water voldoende wordt gebufferd om dan vertraagd te worden afgevoerd naar het oppervlaktewater. Waterschap Roer en Overmaas wijst erop dat voor een overloop op de Zouw een vergunning of melding in het kader van de Waterwet benodigd is.

0-2.b Reactie van gemeente

Wij zullen in de waterparagraaf van de MER en de bestemmingsplannen bij de beschrijving van de huidige situatie opnemen dat er geen primaire wateren of zuiveringstechnische werken in het plangebied zijn gelegen.

Er zal zoveel mogelijk gebruik worden gemaakt van niet-uitlogende bouwmaterialen. Het gebruik van strooizout en chemische onkruidbestrijdingsmiddelen wordt beperkt.

In het bestemmingsplannen voor de locaties Köbbesweg en Brusselseweg wordt opgenomen dat afstromend hemelwater zal worden opgevangen voor een maatgevende neerslaggebeurtenis met een herhalingsstijd van $T=25$ (35 mm in 45 minuten) en dat bij een neerslaggebeurtenis met een herhalingsstijd van $T=100$ (45 mm in 30 minuten) wateroverlast dient te worden voorkomen. De wijze waarop deze berging zal worden ingericht zal in een later stadium worden uitgewerkt. In deze bestemmingsplannen zal worden opgenomen dat een dergelijke uitwerking dient te gebeuren in overleg met het waterschap. Er zal een subparagraaf beheer en onderhoud in de waterparagraaf van deze bestemmingsplannen worden opgenomen.

In de waterparagraaf van bestemmingsplan Köbbesweg zal worden aangegeven dat de effluentleiding die loost op de Zeep niet binnen het plangebied ligt, ditzelfde geldt voor de genoemde waterkeringen. De verwijzing naar de effluentleiding zal worden verwijderd.

In de waterparagraaf van bestemmingsplan Brusselseweg zal worden opgenomen dat de waterberging die is gedimensioneerd op $T=25$ een bufferende en vertragende werking zal hebben en bij $T=100$ zal overstorten. Daarnaast zal worden opgenomen dat een watervergunning nodig is.

0-2.c Aanpassingen in rapportages

In paragraaf 4.7.2, 'Oppervlaktewater' zullen wij in de waterparagraaf van de bestemmingsplannen Köbbesweg en Brusselseweg de volgende frase opnemen: *"Binnen het plangebied zijn geen primaire wateren of zuiveringstechnische werken gelegen. Het beekje "de Zeep" loost ten noorden van het plangebied op de Maas. Ten westen van het plangebied stroomt een effluentleiding van de RWZI Heugem samen met de Zeep. Deze effluentleiding is permanent watervoerend."*

Aan paragraaf 4.7.4, 'Wateroverlast', van de toelichting van bestemmingsplan Köbbesweg wordt de volgende tekst toegevoegd:

In het kader van het Nationaal Bestuursakkoord Water en de watertoets dient voldoende waterberging aangelegd te worden dat een neerslaggebeurtenis van $T=25$ (35 mm in 45 minuten) verwerkt kan worden. Bij een neerslaggebeurtenis van $T=100$ (45 mm in 30 minuten) dient geen wateroverlast op te treden. Deze wateroverlast kan worden opgevangen door een bodempassage met infiltratievoorziening onder de parkeerplaats te realiseren of een bodempassage met geknepen infiltratievoorziening. Deze voorziening dient in overleg met het waterschap Roer en Overmaas verder uitgewerkt te worden. In het geval de voorziening met overstort wordt ontworpen dient een watervergunning te worden aangevraagd. De overstort wordt uitgevoerd met een knijpconstructie zodat er vertraagd wordt afgekoppeld.

Paragraaf 4.7.4, 'Wateroverlast', van de toelichting van bestemmingsplan Brusselseweg wordt als volgt aangepast:

... In het kader van het Nationaal Bestuursakkoord Water en de watertoets dient voldoende waterberging aangelegd te worden dat een neerslaggebeurtenis van $T=25$ (35 mm in 45 minuten) verwerkt kan worden. Bij een neerslaggebeurtenis van $T=100$ (45 mm in 30 minuten) dient geen wateroverlast op te treden. ... Deze voorziening dient in overleg met het waterschap Roer en Overmaas verder uitgewerkt te worden. In het geval de voorziening met overstort wordt ontworpen dient een watervergunning te worden aangevraagd. De overstort wordt uitgevoerd met een knijpconstructie zodat er vertraagd wordt afgekoppeld.

Er zal voor de Köbbesweg en de Brusselseweg een subparagraaf beheer en onderhoud in de waterparagraaf worden opgenomen. Deze zal de volgende tekst bevatten:

In het plangebied zal zoveel mogelijk gebruik worden gemaakt van niet-uitlogende bouwmaterialen. Het gebruik van strooizout en chemische onkruidbestrijdingsmiddelen wordt beperkt.

Onder: hoofdstuk 2, paragraaf 2.4.1., algemene uitgangspunten en aannames voor de inrichting', (pag 21) toevoegen onder punt 6, subpunt 3, het geheel is van deugdelijk, duurzaam en niet uitlogend materiaal;

En 'hoofdstuk 6' Verdere mitigatie', paragraaf 6.2 (pag 109), vierde bullit: De nieuwe Coffeecornerlocaties moeten 'schoon, heel en veilig' ontworpen worden, waarbij gebruik wordt gemaakt van duurzame materialen, die voldoende onderhouden worden. (... eind alinea) Bijkomend voordeel van het gebruik van duurzame, niet uitlogende bouwmaterialen is dat hiermee tevens verontreiniging vanuit afstromend hemelwater op het oppervlaktewater voorkomen wordt.

0-3. Gemeente Eijsden, namens burgemeester en wethouders, teamcoördinator AZ, Postbus 39, 6245 ZG Eijsden, brief d.d. 20 januari 2010 met kenmerk 2010U00239, ingekomen 21 januari 2010.

0.3.a Inhoud reactie

1. Negatieve gevolgen voor de gemeente Eijsden

Met onderstaande niet-limitatief geduide negatieve gevolgen wordt in de concept-MER en het Voorontwerp geen dan wel onvoldoende rekening gehouden:

Coffeecorner Zuid belemmert toekomstige (economische en maatschappelijke) ontwikkeling in de omgeving van de Coffeecorner. Voorts belemmert Coffeecorner Zuid huidig plaatsvindende ontwikkelingen. Bovendien wordt niet inzichtelijk gemaakt wat de cumulatieve effecten zijn van

Coffeecorner Zuid en van huidige en reeds bekende toekomstige ontwikkelingen.

2. Aan flora en fauna in de omgeving van Coffeecorner wordt onherstelbare schade toegebracht.
3. De aanwezigheid van de grootste van de drie Coffeecorners tegen de gemeentegrens van gemeente Eijsden leidt tot aanzienlijke verkeersoverlast.
4. Problemen van openbare orde en veiligheid tracht de gemeente Maastricht op te lossen door verplaatsing van de coffeeshops naar de stadsgrenzen. Coffeecorner Zuid grenst aan de gemeente Eijsden. De problemen van de gemeente Maastricht worden daardoor automatisch problemen van de gemeente Eijsden. Een buurgemeente belasten met openbare orde- en veiligheidsproblemen is ontoelaatbaar. Afgezien daarvan acht gemeente Eijsden discutabel of verplaatsing van coffeeshops door deze te verspreiden de problemen beter beheersbaar maakt.
5. Beoordelen alternatieven
Met verwijzing naar vermelde negatieve gevolgen verbaast het de gemeente Eijsden dat wederom niet op gedegen wijze is beoordeeld welke alternatieven er zijn voor realisatie Coffeecorners. Meer in het bijzonder de nuloptie en de voor de gemeente Eijsden minder ingrijpende varianten.

6. Strijd met nationaal beleid

Volgens gemeente Eijsden kan een grootschalige samenvoeging van coffeeshops, zoals wordt beoogd middels realisatie van Coffeecorner Zuid, niet meer geschieden sedert de Hoofdlijnenbrief drugsbeleid van 11 september 2009. Om die reden is een grootschalige Coffeecorner strijdig met het nieuwe beleid.

7. Conclusie

Gemeente Eijsden tracht het college van gemeente Maastricht in grote lijnen nogmaals in te laten zien waarom Eijsden gekant is tegen de realisatie van Coffeecorner Zuid. De negatieve gevolgen zullen omvangrijk zijn en de strijd met het recent vastgestelde nationale beleid is flagrant. Om die redenen verzoekt gemeente Eijsden met klem de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan voor Coffeecorner Zuid niet voort te zetten.

0-3.b. Reactie van de gemeente

Ad 1 Onvoldoende inzicht in cumulatieve effecten en belemmering toekomstige ontwikkelingen

De gemeente Maastricht heeft besloten de procedure milieueffectrapportage (m.e.r.-procedure) vrijwillig op te starten en in het milieuonderzoek in te gaan op de milieueffecten van de spreiding van de coffeeshops. In het concept MER is ingegaan op de cumulatie van effecten op het gebied van verkeer en het woon- en leefmilieu. Dit is gebaseerd op de bekende en vastgestelde besluiten zoals dat in het concept MER is beschreven. Daarnaast zijn ook de effecten van groei van het aantal bezoekers onderzocht. Het MER geeft op deze manier inzicht in de positieve en negatieve effecten die optreden nabij de in te richten Coffeecorners en in het centrum van Maastricht. Bij de gebieds- en effectbeschrijving is ook ingegaan op de huidige situatie en ontwikkelingen in de omgeving van de Coffeecorners en de wijze waarop negatieve effecten, bijvoorbeeld op het gebied van sociale veiligheid, voorkomen of beperkt kunnen worden.

Het is bekend dat er tussen de gemeente Eijsden en Maastricht verschillen bestaan in de wijze waarop de positieve en negatieve effecten gewogen worden. Los daarvan is op basis van de ingekomen reactie van de gemeente Eijsden niet duidelijk op welke (cumulatieve) effecten of ontwikkelingen, die onvoldoende zouden zijn beschreven, wordt gedomd. De opvatting dat er onvoldoende inzicht is gegeven in cumulatieve effecten en/of belemmeringen voor toekomstige ontwikkelingen wordt door de gemeente Maastricht niet gedeeld.

Het (definitieve) MER is gekoppeld aan de nieuwe bestemmingsplannen voor de Coffeecorners en vervult daarmee ook een functie bij de ruimtelijke onderbouwing van die bestemmingsplannen. Juist door die koppeling is inzicht in de cumulatieve effecten een essentieel onderdeel van de onderbouwing van die bestemmingsplannen.

Ad 2 Onherstelbare schade aan flora en fauna

De effecten van de realisatie van de Coffeecorners, zoals de locatie Köbbesweg, op de flora en fauna zijn beschreven in het concept MER. Ook is nader ingegaan op maatregelen om negatieve effecten te beperken, zoals de realisatie van een dassentunnel en een migratieroute voor dassen. In het concept MER is geconcludeerd dat het mogelijk is de aanwezige soorten te beschermen en te voldoen aan de regels uit de flora- en faunawet.

Ad 3 Verkeersoverlast

De locatie Köbbesweg is bewust gekozen ivm de directe relatie met de A2. Verkeer van en naar de Coffeecorner behoeft slechts een afstand van zo'n 500 meter te overbruggen om het doel te bereiken. De verwachting is dan ook gerechtvaardigd dat er geen zoekverkeer terecht komt in de omliggende buurten. Deze locatie heeft met name een functie voor de bezoekers die vanuit België en Frankrijk in Eijsden de grens passeren en een coffeeshop willen bezoeken. Voordeel van deze locatie is dat de bezoekers van de coffeeshops eerder worden opgevangen en niet het onderliggend wegennet extra belasten. De enige weg die meer verkeer te verwerken krijgt is de Köbbesweg, maar dat is gezien de huidige intensiteiten en de capaciteit van de weg geen enkel probleem. Bezoekers uit Eijsden zullen weliswaar via de Oosterweg naar de Köbbesweg komen, maar aangezien deze bezoekers nu doorrijden naar de coffeeshops in het centrum zal de verkeersdruk niet toenemen.

Ad 4: Problemen van openbare orde en veiligheid

Van het verplaatsen van openbare orde- en veiligheidsproblemen van Maastricht naar Eijsden is in het geheel geen sprake.

Ter ontlasting van de ervaren softdruggerelateerde overlast in de Maastrichtse binnenstad zet Maastricht de Operatie Coffeecorner in, waarbij de overlast door het spreiden van een deel van de coffeeshops uit het centrum naar perifere locaties wordt ontvlecht (overlast van massaliteit bezoekersstromen en de hierdoor aangetrokken drugsrunners/dealers). Een en ander in combinatie met handhavingsarrangementen voor zowel de binnenstad als de nieuwe Coffeecornerlocaties waarbij uitgangspunt is dat overlast niet wordt verplaatst, maar zowel in de binnenstad als de nieuwe Coffeecornerlocaties wordt verminderd/zoveel mogelijk voorkomen.

In dit kader is aan Eijsden aangeboden een gezamenlijke nulmeting te doen en vervolgens een zelfde meting te verrichten vóór verplaatsing van coffeeshops naar de nieuwe Coffeecornerlocaties. Door op geregelde tijdstippen deze metingen te herhalen is een goede monitoring verzekerd en kan bij ongewenste effecten bijgestuurd/ingegrepen worden.

Opgemerkt dient te worden dat de basisgedachte onder het nieuwe beleid het uitgangspunt is dat het gebruik van cannabis aan een maatschappelijke behoefte tegemoet komt en als zodanig niet is uit te bannen. Sluiten van coffeeshops zal deze behoefte niet wegnemen, maar leiden tot een vlucht in het illegale circuit, met alle risico's van dien (slechtere kwaliteit cannabis, aanbod andere drugs, geen controle op leeftijdsgrens, etc.). Door alleen het inzetten van stringente handhaving in de binnenstad ("het knuppelen") zal de overlast zich verplaatsen naar de gebieden met de minste weerstand. In dit geval de Nederlandse en Belgische buurgemeenten. Dit waterbedeffect willen wij nu juist voorkomen door de combinatie "spreiden" en "handhaven".

Een en ander vanuit de context van de gezamenlijk in dit kader gemaakte afspraken in 1994. In dit jaar zijn namelijk op regionaal niveau afspraken gemaakt: de regionale cannabisbehoefte wordt geacommodeerd door de in Maastricht aanwezige coffeeshops/de heuvellandgemeenten voeren een nulbeleid: geen vestiging van coffeeshops op hun grondgebied. Door het concentreren van coffeeshops in Maastricht worden de buurgemeenten gevrijwaard van bezoekers van coffeeshops. Softdrugsbeleid blijft door deze afspraak echter een gezamenlijke verantwoordelijkheid.

In de loop der jaren is gebleken dat ook een deel van de Euregionale cannabisbehoefte in Maastricht wordt opgevangen, als onderdeel van de grote stroom buitenlandse coffeeshoptoeristen.

Door met name deze explosieve groei van het coffeeshoptoerisme zijn de in 1994 gemaakte afspraken in een gewijzigde context komen te staan en is een (Eu-)regionale oplossing van de softdrugproblematiek gewenst. In 2005 (ondertekening Manifest van Maastricht) is nogmaals bevestigd (ook door de gemeente Eijsden) dat het softdrugsprobleem in Maastricht geen probleem van Maastricht is maar van de hele (Eu-)regio. Maastricht is dan ook een beroep blijven doen op de partners om mee te denken en hierin hun verantwoordelijkheid te nemen.

Gebleken is evenwel dat het moeilijk is vanuit een gezamenlijke verantwoordelijkheid te komen tot een voor de gemeente Maastricht en buurgemeenten gemeenschappelijke oplossing/opstelling. Een en ander met als resultaat dat Maastricht binnen haar eigen grenzen een oplossing zoekt voor de ervaren softdrugsgelateerde overlast in de stad en wel op een dusdanige manier ontvlechten van de bezoekersstromen (en hierdoor aangetrokken overlast) middels het spreiden van coffeeshops moet hierbij (in combinatie met een adequate handhaving) leiden tot een vermindering van de overlast in de binnenstad en de nieuwe Coffeecornerlocaties. Uitdrukkelijk niet tot het verplaatsen van overlast naar buurgemeenten. De Coffeecorners vormen juist een belangrijke voorziening om het verplaatsen van overlast naar buurgemeenten tegen te gaan. Immers zoals opgemerkt, wanneer niet gespreid zou worden en alleen met ferme hand de drugsrunners en dealers de stad uitgejaagd worden, zal hun werkgebied zich verplaatsen naar de gebieden met de minste weerstand, de randgemeenten. De Coffeecorners zijn in deze zin aan te merken als opvangbuffers ter ontlasting van de binnenstad én de buurgemeenten. Deze Coffeecorners worden voorzien van zowel fysieke als niet-fysieke beheers- en handhavingsmaatregelen ter voorkoming van overlast zowel op als in de omgeving van de Coffeecornerlocatie (zie hieromtrent het gestelde onder A3 ad 7 van deze Nota).

Op basis van de resultaten van het concept MER en de beschreven maatregelen verwachten we dat de Coffeecorners geen onbeheersbare/onaanvaardbare effecten op hun omgeving zullen hebben. De geopperde veronderstelling dat dit wel zo zal zijn is niet nader gemotiveerd, zodat we hier niet op verder in kunnen gaan anders dan te verwijzen naar de MER en de bestemmingsplannen.

Ad 5 Alternatieven voor het spreidingsbeleid

In het kader van de vormgeving van het Maastrichtse coffeeshopbeleid zijn de diverse mogelijkheden afgewogen. Zoals hiervoor onder 4 reeds opgemerkt is sluiten van coffeeshops in Maastricht niet als een reële optie beschouwd: het gebruik van cannabis is een maatschappelijke behoefte die als zodanig als zodanig niet is uit te bannen. Sluiten van coffeeshops zal deze behoefte niet wegnemen, maar leiden tot een vlucht in het illegale circuit, met alle risico's van dien (slechtere kwaliteit cannabis, aanbod andere drugs, geen controle op leeftijdsgrens, etc.). Door alleen het inzetten van stringente handhaving in de binnenstad ("het knuppelen") zal de overlast zich verplaatsen naar de gebieden met de minste weerstand. In dit geval de Nederlandse en Belgische buurgemeenten. Dit waterbedeffect willen wij nu juist voorkomen door de combinatie "spreiden" en "handhaven".

In 2005 bij de ondertekening van de Resolutie van Maastricht is door de ondertekenaars hiervan (waaronder het gemeentebestuur van Eijsden) vastgesteld dat sluiten van coffeeshops geen oplossing is voor de huidige problematiek:

“5 Van Nederlandse zijde wordt enerzijds gevreesd dat de aanpassing van het Nederlandse beleid aan de andere landen in de Euregio (het sluiten van de huidige coffeeshops) de toeloop op de coffeeshops zal doen beëindigen maar niet de behoefte aan cannabisproducten zal wegnemen en dat dit er toe zal leiden dat de illegale handel en productie zich nog sterker gaan verplaatsen naar de gehele Euregio”.

In de startnotitie en het concept MER is aangegeven hoe tot de locatiekeuze van de Coffeecorners is gekomen. Op basis daarvan, de advies richtlijnen van de commissie m.e.r. en de vastgestelde richtlijnen zijn er geen andere locaties onderzocht dan de locaties zoals die in het concept MER zijn beschreven.

Ad 6 Strijd met nationaal beleid

Allereerst dient opgemerkt te worden dat geen sprake is van een grootschalige samenvoeging van coffeeshops. Op de Coffeecorner Köbbesweg worden drie coffeeshops gevestigd die individueel als zelfstandige coffeshop blijven functioneren. Een samenvoeging van drie coffeeshops tot één grote is niet aan de orde.

Voorts dient opgemerkt dat het aantal m2 verkoopoppervlakte die de te verplaatsen coffeeshops thans in de binnenstad bezitten op de Coffeecornerlocatie niet zal worden vergroot.

Wel zal op de Coffeecornerlocaties aan dit verkoopoppervlakte een aantal m2 worden toegevoegd in verband met: het creëren van de op basis van de Tabakswet noodzakelijke rookruimte, het creëren van neutrale zones in verband met het toezicht en de handhaving van de gedoogcriteria, personeels- en andere niet voor publiek toegankelijke ruimten, (in pandige) droge horeca (om hongerige bezoekers op de locatie in de gelegenheid te stellen iets te eten en zo te voorkomen dat ze in de omgeving naar eetgelegenheden op zoek gaan), m2 voor beveiliging en toezicht (bewaking, parkeren) en sanitaire voorzieningen. Deze voorzieningen zijn grotendeels thans ook bij de coffeeshops in de binnenstad aanwezig of zijn recentelijk aangebracht, ook bij de coffeeshops die op de nominatie staan om te worden verplaatst naar een van de Coffeecorners

Dit alles met als doel om eventuele overlast van de coffeshop/Coffeecorner voor de omgeving te voorkomen dan wel zo minimaal en beheersbaar mogelijk te houden.

Van nieuw beleid op landelijk niveau is geen sprake. De genoemde hoofdlijnenbrief drugsbeleid is door het thans demissionaire kabinet aan de Voorzitter van de Tweede Kamer aangeboden met als doel deze in het kamerdebat waarin evaluatief de werking van het huidige drugsbeleid wordt besproken te betrekken. Los van de vraag welke conclusies in dit kamerdebat worden getrokken (voortzetting huidige beleid dan wel andere accenten) is dit onderwerp, door de val van het kabinet, als controversieel bestempeld (hetgeen aantoonde dat de uitkomst van het debat niet vooraf ingeschat kan worden). Eerst na de landelijke verkiezingen zal de evaluatie van het drugsbeleid voor kamerbehandeling geagendeerd worden en zal het huidige drugsbeleid al dan niet worden voortgezet. Ook de nieuwe politieke verhoudingen in Den Haag zullen hierbij van belang zijn.

Kortom: het landelijke coffeshopbeleid is tot op heden niet gewijzigd. Mocht dit in de toekomst wel gebeuren dan zullen de gevolgen hiervan ook in het Maastrichtse coffeshopbeleid verankerd dienen te worden, waarbij wij er vooralsnog van uitgaan dat dit geen gevolgen heeft voor het ingezette spreidingsbeleid.

In dit verband wordt gewezen op de navolgende tekst op pagina 12 uit de genoemde Hoofdlijnenbrief Drugsbeleid van het Kabinet van september 2009: “Daarnaast kiest het Kabinet ervoor om gemeenten ruimte te bieden te experimenteren met een betere spreiding van coffeeshops, mogelijk ook over gemeentegrenzen heen. Hiervoor is goede afstemming tussen de verschillende betrokken lokale autoriteiten noodzakelijk”.

Het Maastrichtse spreidingsbeleid is niet ingezet vanuit de vraag “kleinschaligheid of grootschaligheid” maar wordt ingezet als instrument om de huidige overlast in de Maastrichtse binnenstad te ontvlechten. De grote aantallen cannabistoeristen en overige drugstoeristen zorgen momenteel voor parkeeroverlast, hinderlijk gedrag, verloedering, geluidsoverlast en rondzwervende personen in de binnenstad van Maastricht. Ze vormen ook een gevoelige doelgroep voor drugsrunners en dealers die hun vermeende klanten vaak agressief benaderen. Wetende dat ze snel in de dynamiek en hectiek van de Maastrichtse binnenstad kunnen wegvlugten, hetgeen de handhaving en dus overlastbeheersing bemoeilijkt.

Door ontrafeling van de geconcentreerd in de binnenstad aanwezige coffeeshops wordt de massaliteit van de bezoekersstromen (en de fysieke overlast hiervan) ontrafelt evenals de sociale overlast van met name drugsrunners en dealers, terwijl op de te vormen Coffeecorners vanuit een overzichtelijke, veilige en beheerste situatie eventuele overlast voorkomen c.q. tot een minimum beperkt kan worden. In Venlo, waarin spreiding reeds geëffectueerd is, zijn in dit kader positieve resultaten geboekt

De pilot ingezetenen criterium (Pilot woonlandbeginsel) en het plan “Limburg trekt z’n grens” zijn wel gericht op het terugbrengen van de massaliteit van het coffeeshoptoerisme. Of pilot en plan tot bruikbare instrumenten leiden om naast spreiding ook het coffeeshoptoerisme te ontmoedigen is thans nog voorwerp van rechterlijk (pilot ingezetenen criterium) en bestuurlijk (Limburg trekt z’n grens) beraad.

Ad 7 procedure vaststelling bestemmingsplan Coffeecorner Zuid niet voortzetten

Er zijn een aantal ontwikkelingen die van belang zijn voor de verdere uitvoering van het gemeentelijke coffeeshopbeleid in het algemeen en het spreidingsbeleid in het bijzonder. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om de ontwikkelingen die hiervoor zijn benoemd en de recente uitspraak van de rechtbank Middelburg inzake coffeeshop Checkpoint te Terneuzen.

In ieder geval totdat de nieuwe raadscommissie en/of de raad zich (al dan niet besluitvormend) uitgesproken heeft over de ingezette koers van het spreidingsbeleid, wordt in de verdere uitvoering van het spreidingsplan Coffeecorner even pas op de plaats gemaakt.

0-3.c. Aanpassingen in de rapportage

Geen aanpassingen.

0-4. Thuis&Partners Advocaten, Postbus 2138, 6201 CA Maastricht, brief met kenmerk RS 2007.0390, d.d. 22 januari 2010, ingekomen 22 januari 2010 per email

0-4.a. Inhoud reactie

1. Ten aanzien van de overlast en de te verwachten bezoekersaantallen en de te verwachten effecten daarvan op de Belgische randgemeenten en haar bewoners wordt gesteld dat zal worden ingegaan op het huidige gebruik en toe- en afname van autoverkeer op het wegennet, ook in de omliggende (buitenlandse) gemeenten.
Uit het concept MER valt, naar de mening van de Belgische niet of in ieder geval in onvoldoende mate, af te leiden op welke wijze de te verwachten effecten het 'ingaan op het gebruik en de toe- en afname, ook in de (buitenlandse) gemeente' is gemeten.
2. Onder punt 6.3 van voornoemde reactie op de eerder ingediende zienswijze naar aanleiding van de startnotitie MER wordt gesteld dat er uitvoerige uiteenzetting is opgenomen ten aanzien van de locatiekeuze en dat naast het spreidingsalternatief, het meest milieuvriendelijke alternatief en het referentiealternatief geen alternatieven worden onderzocht.
Voor de Belgische gemeenten is dit onbegrijpelijk. Ondanks de vele mogelijke alternatieven wordt eenzijdig vergeleken tussen het referentiealternatief en het spreidingsalternatief. Alle andere mogelijkheden worden niet beschreven noch benoemd.
3. Daarnaast moet worden geconstateerd dat het nog in de reactie op de zienswijze met betrekking tot de startnotitie genoemde en te onderzoeken Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA), in paragraaf 4.5 van het ontwerp MER, vrijwel met een pennenstreek, zonder overtuigende motivering en onderbouwing, weggeschreven.
4. In hoofdstuk 5 van het ontwerp MER wordt wederom een te beperkt beoordelingskader gehanteerd.
Qua veiligheid en sociale samenhang (par. 5.2) wordt, anders dan voorgespiegeld, geen aandacht besteed aan de (mogelijke) effecten op de Belgische randgemeenten en hun bewoners. Hetzelfde geldt met betrekking tot de verkeers- en vervoerssituatie (par. 5.3).
5. Onder het kopje 'verkeer en vervoer' wordt, eveneens in paragraaf 8.2 op blz. 125 gesteld dat bezoekersaantallen zijn gebaseerd 'op de eenmalige inschatting uit het OWP onderzoek'. Reeds eerder en ook hiervoor is aangegeven dat dit een veel te beperkt onderzoek is.
6. Met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan 'Brusselseweg' moet worden opgemerkt dat de plannen om deze locatie door te zetten indruisen tegen alle toezeggingen die dienaangaande nog in een niet zo lang verleden zijn gedaan.
7. Gelet op de nieuwste ontwikkelingen op nationaal Nederlands niveau, verwezen zij bijvoorbeeld naar de 'Hoofdlijnenbrief drugsbeleid' d.d. 11 september 2009 (m.n. hoofdstuk 4 'Coffeeshopbeleid', moet zeer grote vraagtekens worden geplaatst bij het alsmaar doordenderen door de gemeente Maastricht voor wat betreft grootschalige Coffeecorners. Het opzetten van grootschalige Coffeecorners druist in ieder geval volledig in tegen de door de nationale Nederlandse overheid gepropageerde kleinschaligheid.
8. Ook valt aan ontwikkelingen elders (Terneuzen, Roosendaal, Bergen op Zoom) te zien dat grootschaligheid zeker niet de juiste oplossing is en dat er ook andere denkbare alternatieven zijn zoals sluiting of in ieder geval een uitsterfbeleid.

9. De Belgische gemeenten zijn nog steeds van mening dat in onvoldoende mate rekening is gehouden met hun belangen c.q. met de belangen van hun bewoners. Bovendien is, in het verlengde hiervan, niet of in onvoldoende mate onderzocht wat de effecten op de Belgische gemeenten en haar bewoners zullen zijn. Daarnaast wordt onvoldoende rekening gehouden met vergelijkbare situaties elders dan wel met het nationaal ingezette beleid.

0-4.b. Reactie gemeente

Ad1 Effecten verkeer in België

Het spreidingsbeleid van de coffeeshops leidt naar het oordeel van de gemeente Maastricht niet tot meer verkeer op het Belgische wegennet. Wat er verandert is dat de infrastructuur in de binnenstad wordt ontlast omdat de bezoekers aan de randen van de stad worden opgevangen. Door de gewijzigde locaties van de coffeeshops (centrum tov rand) kan een kleine verschuiving in routekeuze gedrag over het wegennet plaatsvinden, maar in zijn totaliteit is er geen sprake van toe- of afname van de intensiteiten als gevolg van de spreiding van de coffeeshops. De kleine verschuivingen komen naar voren in de uitgevoerde modelberekeningen. Hoewel het wegennet van de Belgische gemeenten grofmazig in het verkeersmodel is geïmplementeerd, het betreft hier voornamelijk rijkswegen, is de verwachting dat de Coffeecorner bezoekers ook voornamelijk van deze wegen gebruik blijven maken. Immers bij het maken van keuzes is nadrukkelijk gekozen voor locaties die goed ontsloten zijn direct vanaf het hoofdwegennet. Overigens wordt ook in de huidige situatie door de buitenlanders met name gebruik gemaakt van de hoofdinvalsroutes van de stad.

Ad 2 Alternatieven

Zie de reactie op punt 5, gemeente Eijsden

Ad 3 MMA is weggeschreven zonder nadere onderbouwing

In een besluit-MER is het wettelijk verplicht om een meest milieuvriendelijk alternatief (mma) op te nemen. De planontwikkeling is vanaf het begin integraal opgepakt en in de ontwerpschetsen zijn de meeste milieuaspecten dan ook al in hoge mate geoptimaliseerd.

Ook de Commissie voor de m.e.r. ziet voor het onderhavige voornemen niet direct aanknopingspunten voor een MMA in de vorm van een locatiealternatief. Daarom is in het concept MER voor elke Coffeecorner beschreven welke maatregelen mogelijk zijn om negatieve effecten te voorkomen of te beperken. Een groot deel van deze maatregelen zijn een onderdeel (geworden) van de plannen voor de Coffeecorners, waardoor er geen sprake meer van een MMA dat wezenlijk afwijkt van de plannen (het voorkeursalternatief). Het MMA is dus niet weggeschreven.

Voorzover met MMA wordt bedoeld een andere variant dan het ingezette spreidingsplan, wordt opgemerkt dat de door de gemeenteraad gemaakte beleidskeuze om te spreiden in deze MER-procedure niet ter discussie staat, maar de uitvoering van deze spreidingskeuze richting concrete locaties.

Voor de duidelijkheid wordt opgemerkt dat in deze Nota van Reacties meermalen is aangegeven waarom de gemeenteraad van Maastricht kiest voor spreiden (in combinatie met handhaven) en niet voor sluiten en/of het eenzijdig "knuppelen".

Ad4 Te beperkt beoordelingskader, effecten v.w.b. sociale veiligheid en verkeer voor inwoners in België onvoldoende beschreven

In het concept MER is op basis van de startnotitie en de richtlijnen een beoordelingskader gehanteerd waarbij effecten op veiligheid en sociale samenhang en effecten op het gebied van verkeer expliciet onderdeel van zijn. Naast de te verwachte effecten voor die aspecten is in het MER ook ingegaan op maatregelen die genomen kunnen worden om negatieve effecten te voorkomen of te beperken.

Wij erkennen dat door de gehanteerde methodiek, te weten de vergelijking van alternatieven op stadsniveau, een samenvattende beschrijving van de effecten van sec een Coffeecorner ontbreekt en dat daarmee de indruk bestaat dat deze effecten niet in beeld zijn gebracht of worden gebagatelliseerd. Wij zullen daarom in het definitieve MER zo'n samenvattende beschrijving opnemen.

Ad 5 Inschatting bezoekersaantallen OWP-onderzoek

De stelling dat het OWP-onderzoek naar de bezoekersaantallen coffeeshops te beperkt is, wordt niet onderschreven. In de eerste plaats zijn Intraval en OWP gedegen en betrouwbare onderzoeksbureaus die in een groot aantal coffeeshopgemeenten in Nederland vergelijkbaar onderzoek gedaan hebben.

Er is voor ons geen reden om aan te nemen dat het onderzoek naar de bezoekersaantallen coffeeshops (Nulmeting overlast en bezoek Coffeeshops Maastricht, Intraval/OWP oktober 2008) niet op een gedegen en verantwoorde wijze is uitgevoerd. Verwezen wordt naar pagina 14 van dit onderzoek waarin de onderzoeksmethodiek op basis waarvan de bezoekersaantallen zijn vastgesteld zijn beschreven.

Naast het feit dat de onderzoeksresultaten (2,1 miljoen coffeeshopbezoekers per jaar/3,9 miljoen coffeeshopbezoeken per jaar) de massaliteit van het coffeeshopbezoek in Maastricht in beeld brengen, is op basis hiervan in combinatie met enquêtes onder de coffeeshopbezoekers te herleiden hoeveel bezoekers naar verwachting de toekomstige Coffeecornerlocaties zullen bezoeken.

Mede op basis van de uitkomsten van dit onderzoek is door het gemeentebestuur van Maastricht besloten (hoewel dit vanuit de MER-criteria niet verplicht is) op vrijwillige basis een MER op te stellen waarin de effecten van de voorgenomen ontwikkelingen, zowel op de omgeving van de Coffeecorners als op de binnenstad zelf, onderzocht worden.

Voor wat betreft de bezoekersaantallen is hierbij uitgegaan van zowel "autonome groeiscenario's" als "worstcase"-scenario's, uit welke scenario's blijkt dat de effecten van het Coffeecornerbezoek op de omgeving - ook in verkeerskundig opzicht - zeer beperkt zullen zijn.

Hierbij is natuurlijk van belang dat de onderzochte aantallen coffeeshoptoeristen thans reeds gebruik maken van de toevoerwegen vanaf de omliggende gemeenten/België naar de Maastrichtse binnenstad. Ook zonder aanwezigheid van de Coffeecorners nabij deze toevoerwegen wordt Maastricht en de aanpalende Nederlandse en Belgische grensgemeenten thans reeds geconfronteerd met de massaliteit van het coffeeshoptoerisme en de ervaren (verkeers-) overlast hiervan.

Ad 6 Toezeggingen Brusselseweg

In het kader van door Maastricht geïnitieerde overleggen om tot een gezamenlijke aanpak van de drugsgelateerde overlast in de (Eu-)regio te komen/breder draagvlak te generen voor het Maastrichtse spreidingsbeleid zijn informeel door personen over en weer handreikingen en toezeggingen onder voorwaarden gedaan, die – indien wederzijds geaccepteerd – een basis vormen om in formele besluitvorming te worden uitgewerkt.

Tot op heden zijn geen van deze informele uitingen door de gezamenlijke partijen geaccepteerd en in formele besluitvorming uitgewerkt. Ook niet ten aanzien van de Brusselseweg.

Nadien heeft de gemeenteraad van Maastricht in november 2008 andermaal de uitgangspunten van het Maastrichtse spreidingsbeleid bevestigd waarbij nadrukkelijk is vastgehouden aan het spreiden van een deel van de in de binnenstad aanwezige coffeeshops naar drie te realiseren Coffeecorners.

Ad 7 Strijd met nationaal beleid

Zie hiervoor ook onder punt 6 bij gemeente Eijsden.

De mogelijke overlast voor de omgeving (zie punt 7) is wel degelijk veel breder geïnventariseerd tijdens de schouw dan alleen voor de paar genoemde woningen. De mogelijke problemen met sluip- en vluchtverkeer zijn bijvoorbeeld meegenomen.

Ad 8 Ontwikkelingen elders/alternatieven

Verwezen wordt naar het hiervoor gestelde (weerlegging zienswijzen gemeente Eijsden) waarin enerzijds gemotiveerd is aangegeven dat feitelijk geen sprake is van grootschalige Coffeecorners. Het aantal m² verkoopoppervlak wordt niet uitgebreid/er is geen sprake van samenvoeging van coffeeshops). Anderzijds blijkt hieruit dat Maastricht sluiting, “knuppelen” en andere maatregelen heeft afgewogen en niet opportuun bevonden heeft. Door sluiting wordt de maatschappelijk niet meer uit te bannen cannabisbehoefte naar de illegaliteit verdreven met alle negatieve gevolgen van dien.

0-4.c. Aanpassingen in de rapportage

Opnemen samenvattende beschrijving effecten per Coffeecorner in het MER

0-5. VROM-inspectie, Postbus 850, 5600 AW Eindhoven, brief d.d. 25 januari 2010 met kenmerk 2010004604-JOH-Z, ingekomen 26 januari 2010

0-5.a. Inhoud reactie

Het plan “Kobbeweg” geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerking: gelet op de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de RNRB. De beide overige plannen geven geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Nationaal Ruimtelijk belang (10): bescherming en zorg voor het hoofdwatersysteem. VROM-inspectie geeft aan dat locatie op de verbeelding niet is aangemerkt als rivierbed.

Op grond van de op 17 december 2009 in werking getreden gewijzigde plankaarten behorende bij de beleidsregels grote rivieren is deze locatie aangewezen als “artikel 2a Wbr-gebied”. Deze gebieden maken, ofschoon er geen vergunningplicht bestaat, onderdeel uit van het rivierbed. Dit betekent dat het gebied bij hoogwater onder water kan staan. Bouwen in deze gebieden geschiedt op eigen risico. Het rijk is dan ook niet aansprakelijk voor eventueel optredende schade.

0-5.b. Reactie van gemeente

In het Bestemmingsplan Köbbesweg en in de MER zal worden opgemerkt dat bouwen in deze gebieden gebeurt op eigen risico.

0-5c. Aanpassingen in rapportages

In de waterparagraaf in de toelichting onder paragraaf 4.7.4 ‘Wateroverlast’ van bestemmingsplan Köbbesweg zal de volgende frase worden aangepast: *“Deze locatie ligt niet binnen het winterbed van de Maas. De Maas speelt als oppervlaktewater in de nabijheid van het plangebied een belangrijke rol.”*; door: *“Deze locatie ligt binnen het winterbed van de Maas. Op grond van de op 17 december 2009 in werking getreden gewijzigde plankaarten behorende bij de beleidsregels grote rivieren is de locatie Köbbesweg aangewezen als ‘Artikel 2a Wbr-gebied’. Dit betekent dat het gebied bij hoogwater onder water kan staan. Bouwen in deze gebieden geschiedt op eigen risico. Het Rijk is dan ook niet aansprakelijk voor eventueel optredende vervolgschade. Er geldt hier geen vergunningsplicht.”*

A-1. Boels Zanders Advocaten, Postbus 1750, 6201 BT Maastricht, brief met kenmerk HL/DR/1070527/02 d.d. 19 januari 2010, ingekomen 20 januari 2010.

A.1.a. Inhoud reactie

1. De betreffende locatie is eerder, in 2007 als tijdelijke locatie, in beeld geweest. Dat heeft geleid tot forse bezwaren uit de buurt en van de omringende Belgische buurgemeenten Lanaken, Riemst en Voeren.
2. Als we locatiecriteriën zoals opgenomen in hoofdstuk 3 (planbeschrijving) van de Toelichting bezien, is het volgende te constateren.
Onzeker is blijkbaar nog of de locatie beschikbaar is. Daarvoor is de verwerving van de gronden noodzakelijk.
3. Wat tevens opvalt, zie pagina hoofdstuk 4.10 van de Toelichting, is dat in 2008 de geurhinder van de rundveehouderij aan de Brusselseweg 671 nog een onoverkomelijk probleem voor deze locatie vormde.
4. Op dit moment is er nog volstrekte onzekerheid over de toepasselijkheid van het Activiteitenbesluit op de betreffende rundveehouderij en de beperking van de hindercirkel.
5. Onduidelijk is wat in de Toelichting op pagina 45 wordt bedoeld met de passage “met de huidige en toekomstige eigenaar zijn tot op heden geen koopovereenkomsten dan wel exploitatieovereenkomsten gesloten”. Problematisch in dat kader is daarenboven het feit dat er met betrekking tot de geplande locatie een pachtrelatie bestaat. Op grond van artikel 7:378 BW heeft de zittende pachter een voorkeursrecht hetgeen mogelijk een verkoop van de onroerende zaak aan de gemeente blokkeert.
6. De locatie is ook gezien de directe omgeving volstrekt ongeschikt.

7. Het is op grond van bovenstaande dat met klem wordt verzocht deze locatie niet verder uit te werken in het ontwerp-bestemmingsplan.
8. Als laatste wordt nog het navolgende opgemerkt. In het persbericht van de burgemeester van Maastricht van 12 juni 2008 is uitdrukkelijk aangegeven dat de locatie Brusselseweg 'on hold' zou worden gezet.

A-1.b. Reactie gemeente

Ad1 Eerdere bezwaren

Bij raadsbesluit van 18 november 2008 is besloten de realisering van tijdelijke Coffeecorners los te laten en de verdere uitvoering van het spreidingsbeleid gestalte te geven middels de realisatie van drie permanente Coffeecorners. Vanuit deze context zijn de destijds tegen deze tijdelijke Coffeecorners ingediende bezwaren niet-ontvankelijk verklaard.

Voor wat betreft de opmerking dat in 2008 door burgemeester Leers aan burgemeester Willen toezeggingen zijn gedaan, wordt verwezen naar het gestelde bij Ad 7 (zienswijzen Thuis&Partners namens Belgische gemeenten)

Ad2 en Ad 5 Beschikbaarheid locatie

De beschreven locatie is eigendom van de gemeente Maastricht en daarom beschikbaar. Er is geen sprake van een pachtrelatie, wel van een ingebruikgeving, die evenwel per direct kan worden beëindigd.

Ad 3 en Ad 4 Geurhinder veehouderij

Dit aspect is ook beschreven. Uitgaande van de voorgenomen aanpassing van de landelijke wetgeving (Activiteitenbesluit) is er geen sprake van een onoverkomelijk probleem. Tot op het moment dat er voldoende zekerheid is over deze aanpassing van de wetgeving of er geen sprake is van een overlap van de geurcontour met gebouwen waar mensen verblijven, wordt het bestemmingsplan voor de locatie Brusselseweg niet verder in procedure gebracht.

Ad6

In het concept MER en het voorontwerp bestemmingsplan is ingegaan op de effecten op de omgeving.

Ad7

Zie punt 3 en 4 en zie ook de reactie bij punt 7 gemeente Eijsden

Ad 8 Toezeggingen Brusselseweg

Zie het gestelde hieromtrent bij Ad 7 (zienswijzen Thuis&Partners namens Belgische gemeenten)

A-1.c. Aanpassingen in de rapportage

Geen aanpassingen.

A-2. Maatschap Caubergh, Brusselseweg 671, 6218 NA Maastricht, brief met datum 17 januari 2010, ingekomen 22 januari 2010.

A-2.a. Inhoud reactie

1. Het is zeer bezwaarlijk dat wij als bewoners van de directe omgeving niet geïnformeerd worden over ophanden zijnde wijzigingen van bestemmingsplannen. Wij moeten dit per toeval te weten komen en dit is een zeer onjuiste handelswijze.
2. In het geheel uw rapport, komt de veiligheid van de direct omwonenden zeer summier aanbod, terwijl veiligheid van omwonenden (in het centrum) het argument is om de locatie van de Coffeecorner te wijzigen. Indien wij hier niet veilig kunnen wonen en ons niet veilig kunnen voelen, brengt het voortbestaan van ons bedrijf aan de basis in gevaar.
3. De hindercirkel van 100m is nog steeds geldend en gelet op ons mogelijkheden voor de bedrijfsuitbreiding zullen wij ook steeds verzetten tegen enige bebouwing binnen 100 meter.
4. De toename van het verkeer als gevolg van de geschatte 210.000 bezoekers zal de doorstroming op de Brusselseweg volledig verstoren. Vrijwel dagelijks staan er nu reeds files tot in Smeermaas, als daarnaast ook nog vele coffeeshopsbezoekers de rijbaan moeten kruisen, zal dit funest zijn. Hier zal de beperkte voorsorteerstrook niet helpen. Alleen een volledige reconstructie van de verkeerssituatie kan mogelijk helpen, maar deze is niet voorzien voor 2022. De alternatieve coffeeshoplocatie aan de Bosscherweg wijst u af in verband met de verkeerssituatie, deze is echter niet verschillend van de Brusselseweg.
5. Het is zeer ongeloofwaardig dat de gemeente Maastricht, het aan de ene kant van de Brusselseweg gelegen landbouwgebied Zouwdal en aan de andere zijde gelegen Natuurgebied Belvédère promoot als wandel- en fietsgebied, gaat belasten met een bestemming Horeca en jaarlijks ruim 210.000 bezoekers en dito verkeer.
6. De beschermmaatregelen voor de das, met een leefgebied aan beide zijden van de Brusselseweg zijn onrealistisch, zeker met toenemend verkeer, extra wegen en volledige afscherming van het coffeeshopterrein.
7. In het rapport wordt de hinder van coffeeshops in het centrum afgezet tegen twee solitaire woningen, dit is feitelijk onjuist. De hinder zal, naast ons, bewoners Brusselseweg, ook de bewoners van de Kantoorweg en Smeermaas treffen. Tevens de kinderen die over de Brusselseweg naar de school in Smeermaas fietsen. Hier wordt geen of onvoldoende aan in uw rapport aan besteed.
8. In het rapport wordt geen woord over de vergoeding van huidige en toekomstige schade gerept, dit is onacceptabel voor ons.

A-2.b. Reactie gemeente

Ad 1 Onvoldoende communicatie bewoners directe omgeving

Voorafgaand aan de formele inspraak op de bestemmingsplannen (die nog moet volgen) is er diverse malen communicatie geweest met de bewoners in de directe omgeving, o.a. in de vorm van bijeenkomsten van de klankbordgroep. De inloopmiddag voor belangstellende burgers rondom de Startnotitie MER is daarenboven op de gebruikelijke wijze en kanalen gecommuniceerd.

Ad 2 Veiligheid

Het risico van sluipverkeer in de ruimere omgeving van de Brusselse weg is tijdens de schouw uitgebreid aan de orde gekomen. De vrees werd geuit dat drugsrunners de binnenwegen op zouden schieten, en dat er zo wilde achtervolgingen met de politie zouden ontstaan. Geheel ongegrond is die vrees waarschijnlijk niet; het buitengebied is hier, mede door de spoordijk, tamelijk onoverzichtelijk. Het verdient aanbeveling dit probleem op pag 47 van de rapportage te onderkennen. Dan landen de beheersmaatregelen ook beter.

Ad 3

Zie onder punt3/4 reactie Boels/Zanders advocaten

Ad 4

Vanwege leefbaarheid en luchtkwaliteit is ervoor gekozen om het verkeer aan de randen van Maastricht tegen te houden. Bovendien is er bij de verkeersberekeningen vanuit gegaan dat de spitsmomenten van bezoekers van de Coffeecorners en van de gewone weggebruiker gelijk zijn. Dit om een worstcase-scenario te creëren. In werkelijkheid ligt de bezoekerspiek van de Coffeecorners pas na de avondspits en zullen de intensiteiten op het wegvak dus lager zijn dan waar in berekeningen vanuit is gegaan. Bij het aansluiten van de Coffeecorners zal rekening worden gehouden met afslaan bewegingen. Dat houdt dat er een linksafstrook wordt aangelegd, zodat het doorgaande verkeer niet extra gehinderd wordt.

De drukte op de Brusselseweg zal afnemen door de toekomstige ontwikkeling van de Bosscherlaan. Aangezien de aanleg van de Bosscherlaan gekoppeld is aan de ontwikkelingen binnen Belvédère zullen de intensiteiten op de Brusselseweg maar beperkt toenemen bij het niet realiseren van de Bosscherlaan. De wachtrij die momenteel in de spitsperiodes op de Brusselseweg ontstaat wordt veroorzaakt door het doseersysteem van de gemeente Maastricht. Het capaciteitsprobleem wordt dus niet veroorzaakt door de Brusselseweg, maar ligt verderop in het netwerk. Het verschil tussen de Bosscherweg en de Brusselseweg is duidelijk aanwezig. De Bosscherweg heeft een bijna volledige rechtstand, waardoor het overzicht een stuk beter is en handhaving makkelijker plaats kan vinden.

Ad5

Binnen het grondgebied van de gemeente Maastricht zijn een groot aantal functies aanwezig met elk zijn eigen waarden en kenmerken. Het gemeentelijk beleid is er o.a. op gericht om deze functies in samenhang te zien en waar nieuwe functies worden beoogd, zoals met deze Coffeecorner, worden zodanige maatregelen getroffen dat het behoud van de verschillende functies gewaarborgd blijft.

Ad6

Bij de inrichting van de coffeeshop zelf worden maatregelen genomen om de das nadrukkelijk te beschermen. Wat betreft de verkeersdruk op de Brusselseweg is ook bij verkeer aangegeven dat de toename als gevolg van de aanleg van de coffeeshop zelf verwaarloosbaar is.

Ad7

In het MER rapport zal duidelijker worden aangegeven welke woningen in de directe omgeving van de beoogde coffeeshop aanwezig zijn. Dit geldt ook voor het opnemen van een passage voor kinderen die over de Brusselseweg naar de school in Smeermaas fietsen.

Ad 8

Wat betreft de vergoeding van eventuele schade; dit maakt geen onderdeel uit van een MER rapport, zodat dit in dit kader terecht buiten beschouwing is gelaten.

A-2.c. Aanpassingen in de rapportage

Ad 2

Pag 31. onder 'aanvullende voorzieningen omgeving' aanvullende op laatste alinea "De onverharde wegen in de omgeving van de Brusselse weg zullen zoveel mogelijk ongeschikt gemaakt worden voor sluip- en vluchtverkeer van met name drugsrunners. Bijvoorbeeld door slagbomen te plaatsen. Ook zal er vaker in het buitengebied gepatrouilleerd worden.

Pag 47, paragraaf 4.2.1 Veiligheid en sociale samenhang, boven kopje 'veiligheidsgevoel': aanvullen bij alinea 'De locatie zelf kent qua situering en kenmerken weinig vluchtmogelijkheden. De plek wordt afgescheiden door een hekwerk en is daarnaast slecht bereikbaar vanwege hoogteverschillen. In de nabije omgeving is wel een aantal onverharde wegen, die nu vooral voor recreatief verkeer (wandelen, fietsen) gebruikt worden. Aandachtspunt is hoe deze wegen ongeschikt gemaakt kunnen worden voor drugsrunners.

Overig:

In het MER rapport zal duidelijker worden aangegeven welke woningen in de directe omgeving van de beoogde coffeeshop aanwezig zijn. Dit geldt ook voor het opnemen van een passage voor kinderen die over de Brusselseweg naar de school in Smeermaas fietsen.

A-3. Buurtraad Oud-Caberg, brief van 20 januari 2010

A-3.a. Inhoud reactie

1. De gekozen methodiek is gericht op het maken van een afweging tussen spreiding en geen spreiding. Daartoe is in de cruciale tabellen alleen op het globale niveau van de situatie in Maastricht in zijn algemeenheid vergeleken, niet per Coffeecorners.
2. Een tweede bezwaar van de gekozen methodiek is, dat er - behoudens een enkele uitzondering - de bestaande situatie met die van 2022 vergeleken wordt.
3. De gekozen methodiek wekt op deze punten de indruk de negatieve effecten op lokaal niveau te bagatelliseren.
4.
 - a. Hoe is de toch ferme reductie van rond de 50% van 3,9 miljoen bezoeken naar 2,1 miljoen bezoekers tot stand gekomen (p.3)?
 - b. Voor de Brusselseweg wordt uitgegaan van 210.000 bezoekers per jaar.
 - c. De laatste twee zinnen van pagina 26 zijn overigens niet erg helder.
 - d. Het lijkt ons inderdaad realistisch dat er ook een groeiscenario wordt doorgerekend.
5.
 - a. Ten aanzien van de verkeersoverlast wordt gebruik gemaakt van de IC-waarde. Die lijkt, zoals u het uitlegt, per weg een vaste waarde te hebben, onafhankelijk van het moment van de dag. Maar de intensiteit verschilt uiteraard sterk door de dag heen.
 - b. Hoe men het ook wendt of keert, de Brusselseweg gaat zwaarder belast worden de komende jaren als het spreidingsbeleid doorgaat.
 - c. Daarnaast is er nog het afslaan-effect, waarvan we de effecten dagelijks bij de Mediamarkt aan de Franciscus Romanusweg kunnen vaststellen.

6. Geluid

- a. Ook hier klemt het feit dat te gemakkelijk met 2022 wordt vergeleken.
- b. Is bij de verwachting van de geluidstoename ook rekening gehouden met het geluid van optrekkende en afremmende auto's?
- c. Bovendien vragen we ons af of de vigerende geluidswaarden aan de Brusselseweg niet nu reeds problematisch zijn, zodat aanpak noodzakelijk is.

7. Veiligheid

- a. Wij zijn overtuigd dat de veiligheid op het terrein van de Coffeecorner min of meer gegarandeerd is.
- b. Voor dit punt worden twee oplossingen gesuggereerd: strikte handhaving en het afsluiten van vluchtwegen rondom de coffeeshop.
- c. Daarbij komt nog een ander punt. Plaatsing van de coffeeshop aan de Brusselseweg veronderstelt volledige coöperatie van de Belgische overheid.
- d. Tenslotte is ons vanuit België ter ore gekomen dat zich daar inmiddels een behoorlijk contingent aan drugsrunners gevestigd heeft, alvast in afwachting van de komst van de Coffeecorners.
- e. Wij vinden het rapport op het punt van veiligheid beslist te onkritisch ten aanzien van de gesuggereerde oplossingen.

8. De omwonenden

Het is van belang nadrukkelijk op te merken dat er mensen wonen in de onmiddellijke nabijheid van de Coffeecorners. U noemt alleen de twee boerderijen die er pal tegenover liggen, alsmede het industrieterrein op 800 m. afstand. Maar het is echt nodig ook de veel nabijere buurtschap Kantoorweg te benoemen, die schuin tegenover de Coffeecorner ligt aan de overzijde van het spoor.

A.3 Reactie gemeente

Ad 1

Het doel van het MEr is inderdaad om deze afweging te kunnen maken. Waar noodzakelijk is daarnaast op locatie niveau beschreven wat de eventuele gevolgen kunnen zijn.

Zie hiervoor bijvoorbeeld de betreffende paragrafen in het rapport over: verkeer, sociale veiligheid en natuur.

Ad 2

Conform de startnotitie is naar de huidige en toekomstige situatie gekeken, waarbij 2022 als toekomstig zichtjaar is aangehouden. Dit aangezien in het kader van bestemmingsplanmethodiek met een planhorizon van 10 jaar wordt gewerkt.

Ad 3

Zie antwoord onder 1. Eventuele effecten en maatregelen zijn opgenomen in betreffende paragrafen.

Ad 4

Vr. 4a: Deze vraag berust mogelijk op een misverstand, er is namelijk geen sprake van een reductie. Er wordt onderscheid gemaakt in "bezoekers" en "bezoeken". Uit onderzoek in de vorm van enquêtes, waarnemingen en interviews is bepaald dat 3,9 miljoen "bezoeken" aan de huidige coffeeshops worden afgelegd. Omdat veel bezoekers meerdere coffeeshops per bezoek "aandoen" ligt het ingeschatte aantal "bezoekers" lager en wordt dat ingeschat op 2,1 miljoen.

Vr. 4b: Inderdaad.

Vr. 4c: Ter verduidelijking, geconstateerd is dat de Brusselseweg, Francois de Veijestraat en Köbbesweg respectievelijk 54, 74 en 88 extra voertuigbewegingen genereren. Deze bewegingen verdwijnen in het referentiemodel uit het centrum. Feitelijk worden deze voertuigbewegingen van de bestaande coffeeshops onttrokken aan de zones van het verkeersmodel in het centrum en toegevoegd aan de zones in de rand nabij de Coffeecorners.

Vr. 4d: er is gekeken naar een groeiscenario. Het betreft dan de + variant die uitgaat van een groei van 2,1 miljoen naar 3 miljoen bezoekers per jaar.

Ad 5

Vr. 5a: de IC waarde is de verhouding tussen intensiteit en capaciteit en geeft dan ook de mate aan waarin een weg belast is. Bij het bepalen van de IC waarde wordt altijd de spitsperiode als uitgangspunt genomen waardoor een maximale belasting wordt weergegeven. Buiten de spits is dit getal lager en dan ook niet bepalend voor de kwaliteit van de verkeersafwikkeling.

Vr 5b: De belasting van de Brusselseweg zal als gevolg van de realisering van de Bosscherlaan in de toekomst afnemen. Deze afname bedraagt volgens de modelberekeningen tijdens de spitsperiode zonder spreiding 350 verkeersbewegingen en bij spreiding 310 verkeersbewegingen ten opzichte van de huidige situatie.

Vr. 5c: Bij het aansluiten van de Coffeecorners zal rekening worden gehouden met afslaan bewegingen. De intensiteiten richting de Coffeecorners zijn een stuk lager en tevens meer gespreid over de dag dan de bezoekersaantallen van de Mediamarkt. Vergelijkbare problemen zijn hier dan ook niet te verwachten.

Ad 6

Zie ook antwoord onder 1. Bij de methodiek is aan de hand van kengetallen, zoals die landelijk gehanteerd worden, berekent wat de eventuele geluidseffecten zijn. Wat betreft geluid blijkt dat aan de eisen wordt voldaan en derhalve geen verplichting bestaat om aanvullende maatregelen te nemen. In het kader van verdere mitigatie zijn in het rapport mogelijke maatregelen opgenomen.

Ad 7

In de vormgeving, ontwerp en inrichting van de Coffeecornerlocaties wordt middels fysieke beheersmaatregelen reeds voorgesorteerd op het voorkomen van eventuele overlast. Het betreft zowel verkeerskundige maatregelen (op- en aanrit, oprijstroken, parkeervoorzieningen), veiligheidsmaatregelen (omheining, 24-uurstoezicht, verlichting etc.) als functionele maatregelen (openstellingstijden locatie, sanitair, eetgelegenheid etc.). In de MER zijn deze maatregelen omschreven waarbij natuurlijk nog steeds afstemming en overleg met de omgeving (klankbordgroepen) gezocht wordt om waar nodig tot een nadere verfijning van deze maatregelen te komen. De gemeentelijke intentie is dan ook – ook nadat de Coffeecorner feitelijk gerealiseerd is – met de omgeving in gesprek te blijven om eventuele overlast- en onveiligheidssituaties van adequate maatregelen te voorzien.

Voor wat betreft de vrees voor overlast van drugsrunners, dealers etc. in de nabijheid van de Coffeecornerlocaties wordt omgemerkt dat vanuit politie-oogpunt de drie Coffeecornerlocaties, mede in relatie tot hun directe omgeving, als “beheersbaar” zijn beoordeeld.

Beheersbaar, welke term natuurlijk verder moet worden uitgewerkt in combinatie met – waar nodig en gewenst – een adequaat toezicht en een stringente handhaving. Uitgangspunt hierbij is dat voor de vormgeving van afspraken hieromtrent een gezamenlijke verantwoordelijkheid rust op alle betrokkenen: gemeente, politie, justitie, coffeeshophouders en de bewoners (vertegenwoordiging) en bedrijven in de directe omgeving van de coffeeshops.

De inzet van de gemeente is er hierbij niet alleen op gericht een veilige en beheersbare Coffeecorner te realiseren, maar ook om de leefbaarheid en veiligheid in de directe omgeving van de Coffeecornerlocaties niet dan wel zo weinig mogelijk te laten verslechteren. Hierbij is het van belang om een goed onderscheid te kunnen maken tussen de leefbaarheids- en veiligheidssituatie zoals die thans in de omgeving van de Coffeecornerlocaties aanwezig is en de verwachte invloed hierop door de ingebruikname van deze Coffeecornerlocaties.

Als basis hiervoor zal op initiatief van de gemeente - bij de verdere uitwerking, de huidige overlast- en onveiligheidsgevoelens in de omgeving van zowel de huidige Coffeecornerlocaties in de binnenstad als de omgeving van de Coffeecornerlocaties van een geactualiseerd beeld worden voorzien. (Vertegenwoordigers van) bewoners en bedrijven zullen nadrukkelijk hierbij betrokken worden.

Op deze wijze wordt in beeld gebracht welke subjectieve overlast- en onveiligheidsgevoelens momenteel (voor effectivering van de spreidingsvoornemens) in de omgeving van de huidige coffeeshops/voorgenomen Coffeecornerlocaties leven. Politie en justitie worden verzocht de resultaten hiervan te objectiveren.

Op basis van de resultaten hiervan kunnen indien nodig – nog vóór de spreiding – vanuit openbare orde en veiligheid bijgestelde beheers- en handavingsmaatregelen worden genomen en kan anderzijds bij de verdere uitwerking van de Coffeecornerlocatie en afspraken met de omgeving hiervan op mogelijke verwachtingen voorgesorteerd worden. Een en ander om de huidige vrees van de omgeving te objectiveren en vanuit heldere afspraken weg te nemen.

Op deze wijze kan gericht ingegaan worden (op onderdelen wellicht zelfs vóór effectuering van de spreiding) op zowel de thans gevoelde overlast als de verwachte overlast van de Coffeecornerlocaties op hun omgeving.

Zo is vanuit de buurt Sint Maartenspoort de vrees geuit voor het ontstaan van looproutes vanaf het station naar de Coffeecorner Francois de Veyestraat en van mogelijk zwerfgedrag van dealers/drugsrunners in de omgeving (buurt en omgeving Griendpark).

Het gerucht dat in België drugsrunners zich vestigen is – los van het feit dat het een gerucht betreft – niet bekend. Mocht dit wel zo zijn dan is de vraag of dit enige relatie heeft met het spreidingsbeleid van Maastricht of dat drugsrunners worden aangetrokken door de illegale handel die kennelijk dus ook los van de Maastrichtse spreidingsplannen – reeds in België aanwezig is.

Ad 8

In het MER rapport zal duidelijker worden aangegeven welke woningen in de directe omgeving van de beoogde coffeeshop aanwezig zijn. Hierbij wordt opgemerkt dat in de MER bij de locatiekeuze “woonwijk” als locatiecriterium is gehanteerd. Dit is iets anders dan een paar woningen die op enige afstand van de locatie gelegen zijn.

A.3.c. Aanpassingen in de rapportage

In het MER rapport zal worden aangegeven dat het cluster van verspreide woonbebouwing aan de Kantoorweg in de buurt van de beoogde Coffeecornerlocatie Brusselseweg is gelegen. Dit cluster is echter niet aangemerkt als woonwijk, zoals bedoeld bij de gehanteerde criteria voor de locatiekeuze.

A-4. Rob Raeven (Nora) namens Sim (Köbbesweglocatie), brief ingekomen 22 januari 2010

A.4.a. Inhoud reactie

Voor omwonenden en omliggende bedrijven belangrijk en te weinig mee rekening gehouden.

SIM zijn tegen de verplaatsing naar de Köbbesweg. Indien deze Coffeecorner toch gerealiseerd wordt, dan pleiten ze voor een verkeersregeling (desnoods via stoplichten i.v.m. verkeersdruk, toename 2000 auto's) en voor openbare camera's overal in een straal van ruim 1 km (drugsrunners) en opvolging van beelden.

A.4.b. Reactie gemeente

Ter ontlasting van de ervaren softdruggerelateerde overlast in de Maastrichtse binnenstad zet Maastricht de Operatie Coffeecorner in, waarbij de overlast door het spreiden van een deel van de coffeeshops uit het centrum naar perifere locaties wordt ontvlecht (overlast van massaliteit bezoekersstromen en de hierdoor aangetrokken drugsrunners/dealers). Een en ander in combinatie met handhavingsarrangementen voor zowel de binnenstad als de nieuwe Coffeecornerlocaties waarbij uitgangspunt is dat overlast niet wordt verplaatst, maar zowel in de binnenstad als de nieuwe Coffeecornerlocaties wordt verminderd/zoveel mogelijk voorkomen.

In dit kader is aan de gemeente Eijsden aangeboden een gezamenlijke nulmeting te doen en vervolgens een zelfde meting te verrichten vóór verplaatsing van coffeeshops naar de nieuwe Coffeecornerlocaties. Door op geregelde tijdstippen deze metingen te herhalen is een goede monitoring verzekerd en kan bij ongewenste effecten bijgestuurd/ingegrepen worden. Vertegenwoordigers van bewoners en bedrijven zullen nadrukkelijk hierbij betrokken worden.

Zie ook onze reactie bij Eijsden ad 3, 4 en 5 en buurtraad Oud-Caberg bij ad 7.

A.4.c. Aanpassingen in de rapportage

Geen aanpassingen.