


 AGENDAPUNT
 B/V/Vp

 DATUM
 12-4-13

 ORGANISATIEONDERDEEL
 Ruimte

CORR.NUMMER

2013-17390

B&W-VERGADERING

23-4-2013

VOORSTEL IN RAAD

 BEHANDELEND AMBTENAAR
 Wetzels/350 4577

ONDERWERP COLLEGENOTA

Vaststellen Uitwerkingsplan Aanlanding Noorderbrug

E-MAILADRES

moniek.wetzels@maastricht.nl

MEE TE ZENDEN STUKKEN

- openbaar
 openbaar na verzoek
 vertrouwelijk

STUKKEN TER INZAGE

- Collegebesluit 06-11-12
- (Concept) Ontwerp-Uitwerkingsplan
Aanlanding Noorderbrug
- Overlegreacties

DOCUMENTBEHANDELING

PARAAF

DATUM

TOETSING CONCERNZAKEN

16042013

DIRECTEUR/MANAGER

17/4/13

GEMEENTESECRETARIS

0150413

 PORTEFEUILLEHOUDER weth. van
 Grootheest

18-4-13

18/4

Samenvatting van het onderwerp

Met het raadsbesluit d.d. 26 juni 2012 is gekozen voor het nieuwe Noorderbrugtracé, waarbij voor een klein deel nog een optimalisatieruimte is gehanteerd ter hoogte van de geprojecteerde kruising Bosscherlaan – Noorderbrug. Er heeft verdere studie plaatsgevonden naar het verkeersontwerp in relatie tot het aanwezige rijksmonument (Cokesfabriek) en de belangen van het aangrenzende bedrijf en de inpasbaarheid in de nieuwe structuur en ecologie. Een en ander heeft geresulteerd in een voorkeursvariant. Deze variant is juridisch vertaald in een ontwerpuitwerkingsplan.

Het ontwerpuitwerkingsplan 'Aanlanding Noorderbrug' is conform de wettelijke verplichting (art. 3.1.1.) gedurende 6 weken ter inzage gelegd. De ontvangen zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het uitwerkingsplan. Vaststelling van het uitwerkingsplan is een bevoegdheid van uw college.

Beslispunten

1. In te stemmen met de beoordeling van de ingebrachte zienswijzen zoals opgenomen in het zienswijzenrapport uitwerkingsplan 'Aanlanding Noorderbrug' (bijlage 1 deel uitmakende van dit collegebesluit);
2. Gelet op artikel 8 van het bestemmingsplan 'Noorderbrug e.o.', artikel 3.6. van de Wet op de ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht het Uitwerkingsplan 'Aanlanding Noorderbrug' digitaal bekend onder de bestandsnaam 'NL.IMRO.0935. upAanNoorderbrug-vg01' (waarbij de ondergrond O_NL.IMRO.0935.upAanNoorderbrug is gebruikt) gewijzigd vast te stellen. De wijzigingen betreffen:
 - a. Regels; Artikel 2 wordt als volgt gewijzigd 'Artikel 7.2.2. sub e (Verkeer) wordt als volgt aangevuld 'en de bouwhoogte van ongelijkvloerse kruisingen boven land ter plaatse van de aanduiding 'onderdoorgang' (ond) mag niet meer bedragen dan 6 meter';
 - b. Toelichting: illustratie bij par. 3.2. is niet meer actueel en wordt vervangen.

Opmerkingen gemeentesecretaris

Collegenota



3. Gewenst beleid en mogelijke opties.

Verwezen wordt naar het bovenstaande onder punt 2 en de toelichting behorende bij het uitwerkingsplan.

4. Duurzaamheid en gezondheid.

Niet van toepassing.

5. Personeel & Organisatie.

Niet van toepassing

6. Informatie en automatisering.

Niet van toepassing.

7. (Duurzame) aanbestedingen.

Niet van toepassing.

8. Beheersparagraaf IBOR.

Niet van toepassing.

9. Financiën

De realisatiekosten maken onderdeel uit van RMP. Het vaststellen van een exploitatieplan is niet aan de orde, aangezien reeds bij vaststelling van het moederplan (BP Noorderbrug e.o.) is besloten om geen exploitatieplan vast te stellen, omdat het kostenverhaal anderszins verzekerd is.

10. Voorstel.

1. In te stemmen met de overwegingen en de beoordeling van de ingebrachte zienswijzen zoals opgenomen in het zienswijzenrapport uitwerkingsplan 'Aanlanding Noorderbrug' (bijlage 1 deel uitmakende van dit collegebesluit);

2. Gelet op artikel 8 van het bestemmingsplan 'Noorderbrug e.o.', artikel 3.6. van de Wet op de ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht het Uitwerkingsplan 'Aanlanding Noorderbrug' digitaal bekend onder de bestandsnaam 'NL.IMRO.0935.upAanlNoorderbrug-vg01' (waarbij de ondergrond O_NL.IMRO.0935.upAanlNoorderbrug is gebruikt) gewijzigd vast te stellen. De wijzigingen betreffen: a. Regels; Artikel 2 wordt als volgt gewijzigd 'Artikel 7.2.2. sub e (Verkeer) wordt als volgt aangevuld 'en de bouwhoogte van ongelijkvloerse kruisingen boven land ter plaatse van de aanduiding 'onderdoorgang' (ond) mag niet meer bedragen dan 6 meter';

b. Toelichting: illustratie bij par. 3.2. is niet meer actueel en wordt vervangen.

11. Vervolg / Planning.

De vaststelling van het uitwerkingsplan door uw college wordt op de wettelijk voorgeschreven wijze bekendgemaakt. De reclamanten ontvangen persoonlijk bericht van de vaststelling en het besluit aangaande hun zienswijze. Tegen het vastgestelde uitwerkingsplan staat vervolgens gedurende zes weken de mogelijkheid van beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

12. Communicatie.

In het kader van het Noorderbrugproject is sprake van een hoge mate van interactiviteit met de omgeving, zowel ten tijde van het 'moederplan' 'Noorderbrug e.o.' als recentelijk in het kader van het



BEHOOREND BIJ COLLEGENOTA VAN
Ruimte

DATUM
12-4-13

CORRESPONDENTIENUMMER

- A. Deze nota is in overleg met de volgende disciplines geconcipteerd:
B. Er is wel overeenstemming

KORTE INHOUD (GELIJKDUIDEND AAN VOORBLAD)
Vaststellen Uitwerkingsplan Aanlanding Noorderbrug'

1. Aanleiding.

Het ontwerpuitwerkingsplan 'Aanlanding Noorderbrug' is conform de wettelijke verplichting met ingang van 4 februari 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn zijn twee schriftelijke zienswijzen ontvangen. Deze geven geen aanleiding tot aanpassing van het uitwerkingsplan. Vaststelling van het uitwerkingsplan is een bevoegdheid van uw college.

2. Relatie met bestaand beleid.

Het (ontwerp)uitwerkingsplan (ter inzage voor uw college op de gebruikelijke wijze) vormt een planologische uitwerking van het op 26 juni 2012 vastgestelde bestemmingsplan 'Noorderbrug e.o.' Dit bestemmingsplan (hierna 'moederplan') is inmiddels onherroepelijk door de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State van 20 maart 2013. Het verkeersontwerp Noorderbrug (vastgesteld door de raad van 22 januari 2013) vormt de verdere basis van dit uitwerkingsplan. Samen met het bestemmingsplan 'Noorderbrug e.o.' vormt dit uitwerkingsplan vervolgens de basis voor de onteigeningsprocedure.

Het voorliggende bestemmingsplan voldoet aan de uitwerkingsregels zoals gesteld in art. 8 van het moederplan 'Noorderbrug e.o.'. In de toelichting van het uitwerkingsplan is uitgebreid ingegaan op de tracékeuze binnen de bestemming 'Verkeer uit te werken', het verkeerskundig plan ter plaatse, de eindsituatie omtrent het Rijksmonument, de Gasfabriek en de aspecten bodem, flora en fauna en ecologie en de ruimtelijk-stedenbouwkundige inpassing. Conclusie is dat de noordelijke variant (binnen de bestemming 'Verkeer uit te werken' na toetsing als voorkeursvariant naar voren komt (korthedshalve wordt verwezen naar de toelichting behorende bij het Uitwerkingsplan).

Gedurende de terinzagelegging zijn twee schriftelijke zienswijzen ontvangen. Eén van deze zienswijzen is een aantal weken later ingetrokken wegens bereikte overeenstemming met reclamant. De Provincie Limburg heeft aangegeven geen aanleiding te zien om een zienswijze in te dienen. De ingekomen zienswijzen zijn samengevat in de bijgevoegde zienswijzennota (bijlage 1 behorende bij dit collegebesluit). De ingekomen zienswijzen geven geen aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het uitwerkingsplan.

Collegienota



Gemeente Maastricht

Besluit Burgemeester en Wethouders d.d. 23-4-2013: Conform.



verkeersontwerp. De vaststelling van het uitwerkingsplan zal tijdens het eerstvolgende overleg worden meegedeeld aan de betrokken buurtplatforms.

Collegenota

**Bijlage 1 bij collegebesluit 'vaststellen
Uitwerkingsplan Aanlanding Noorderbrug'**

Zienswijzennota

15 april 2013

1.1. INLEIDING	3
1.2 ONTVANKELIJKHEID VAN DE RECLAMANTEN	4
2. OVERWEGINGEN TEN AANZIEN VAN DE INHOUD VAN DE ZIENSWIJZEN ...	5
EINDCONCLUSIE VAN DE REACTIES	9

1.1. Inleiding

Het bestemmingsplan 'Noorderbrug e.o.' is vastgesteld door de raad op 26 juni 2012 en is inmiddels door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 20 maart 2013 onherroepelijk geworden.

In dit bestemmingsplan is voor een deel van het plangebied een bestemming 'Uit te werken – Verkeer' opgenomen. Deze uitwerkingsbevoegdheid is een bevoegdheid van het College van Burgemeester en Wethouders. De vertaling van deze uitwerkingsbevoegdheid is vorm gegeven in het (ontwerp) Uitwerkingsplan 'Aanlanding Noorderbrug'.

Dit ontwerpuitwerkingsplan 'Aanlanding Noorderbrug' heeft met ingang van 4 februari 2012 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen, waarbij de gelegenheid is geboden om binnen deze termijn schriftelijk, als mondeling zienswijzen met betrekking tot het ontwerp kenbaar te maken.

De gemeente Maastricht heeft de binnengekomen zienswijzen verzameld en gebundeld (de zienswijzen, zonder persoonsnamen en adressen van participanten, zijn bijgevoegd als bijlage 1 aan deze zienswijzennota).

Iedere indiener van zienswijzen heeft een uniek nummer gekregen op basis waarvan men de eigen zienswijze terug kan vinden. Het nummer is per begeleidende brief bekend gemaakt. De zienswijzen zijn geanalyseerd en samengevat.

In deze Zienswijzennota komt u het begrip 'reclamant' tegen. Hiermee worden de indieners van zienswijzen bedoeld. Het woord 'reclamant' kan betrekking hebben op zowel mannelijke als vrouwelijke personen, alsmede op bedrijven, instanties en verenigingen.

In het kader van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn de navolgende zienswijzen ingediend.

Reclamantnr.	Registratienummer	Datum zienswijze:	Ingekomen op:
1	2013.07936	18 februari 2013	19 februari 2013
2	2013.09507	24 februari 2013	27 februari 2013

Van de mogelijkheid om mondeling zienswijzen kenbaar te maken is geen gebruik gemaakt.

Bij brief van 7 maart 2013 (ingekomen op 8 maart 2013, reg.nr. 2013.11177) is door de Provincie Limburg aangegeven dat het plan is beoordeeld op de adequate doorwerking van provinciale belangen en dat er geen aanleiding wordt gezien om een zienswijze in te dienen (betreffend schrijven is bijgevoegd als bijlage 2 bij deze zienswijzennota).

Bij brief van 2 april 2013 (ingekomen op 3 april 2013 reg.nr. 2013.15520) is door reclamant met reclamantnr. 1 aangegeven dat de zienswijze namens één van de reclamanten wordt ingetrokken (brief is bijgevoegd als bijlage 3 bij deze zienswijzennota).

1.2 Ontvankelijkheid van de reclamanten

Het ontwerp van het uitwerkingsplan 'Aanlanding Noorderbrug' heeft met ingang van 4 februari 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende die termijn kon een ieder zijn zienswijze tegen het ontwerp naar keuze schriftelijk of mondeling aan de gemeenteraad van Maastricht kenbaar maken.

De openbare kennisgeving over de ter inzage legging van het ontwerpplan heeft plaatsgevonden middels:

- Publicatie in de Staatscourant van 1 februari 2013;
- Publicatie in het plaatselijke weekblad De Ster van 1 februari 2013;
- De elektronische kennisgeving op de website van de gemeente Maastricht op 1 februari 2013.

De termijn van de ter inzage legging eindigde derhalve op 18 maart 2013. Daarmee is voldaan aan de wettelijke eisen.

Er zijn zienswijzen ingediend via het e-mailadres van de gemeente. Gelet op artikel 2:15, lid 1 Awb kan een bericht elektronisch naar een bestuursorgaan worden verzonden voor zover het bestuursorgaan kenbaar heeft gemaakt dat deze weg voor het indienen van zienswijzen is geopend. Het gemeentebestuur van Maastricht heeft aangegeven dat een zienswijze elektronisch kan worden ingediend, hetgeen ook in de openbare kennisgeving is aangegeven.

Gelet op de verzendtheorie is een zienswijze tijdig ingediend als het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Het vorenstaande betekent dat alle ingekomen zienswijzen kunnen worden ontvangen.

2. Overwegingen ten aanzien van de inhoud van de zienswijzen

Alle binnengekomen zienswijzen zijn genummerd zoals hiervoor aangegeven. Gezien het beperkte aantal ontvangen zienswijzen worden deze in het onderstaande niet thematisch, maar per reclamant behandeld.

2.1. Reclamant 1

- A. De zienswijze wordt ingediend namens twee reclamanten, te weten de exploitanten van een winkel in de woninginrichtingsbranche aan de Kastanjelaan en van een bouwmarkt aan de Porseleinstraat 1a. De winkel in de woninginrichtingsbranche aan de Kastanjelaan is gelegen binnen het plangebied van het ontwerp-uitwerkingsplan en is huurder van de onroerende zaak gelegen aan de Kastanjelaan. Reclamanten wijzen erop dat het eveneens door hen ingediende beroepschrift tegen het moederplan 'Noorderbrug e.o.' op het moment van het schrijven van de zienswijze nog aanhangig is bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Een vernietiging van het moederplan door de Afdeling heeft terugwerkende kracht voor het onderhavige uitwerkingsplan

Reactie:

Op 20 maart 2013 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State de ingediende beroepen niet ontvankelijk verklaard c.q. ongegrond verklaard en is het bestemmingsplan onherroepelijk geworden. Een vernietiging met terugwerkende kracht voor het voorliggende uitwerkingsplan is dan ook niet aan de orde.

- B. Reclamanten zijn van mening dat in geval de door hen voorgestane vernietiging van het moederplan zou uitblijven dat de bestemming 'Verkeer uit te werken' niet zou moeten worden uitgewerkt in de bestemming 'Verkeer', doch in de bestemming 'Verblijfsgebied en/of groenvoorzieningen'. Op die wijze blijft het naar mening van reclamanten mogelijk om voor het brugtracé te kiezen voor de door reclamanten bepleite noordvariant, die de bedrijfsvestigingen van reclamanten aan de Kastanjelaan niet doorsnijdt.

Reactie:

De nu voorliggende uitwerking geeft invulling aan de optimalisering van het ruimtebeslag van de nieuwe aanlanding van de Noorderbrug ter hoogte van de voormalige gemeentelijke gasfabriek in Bosscherveld (Rijksmonument) en het bedrijf Radium Foam. Voor de onderbouwing hiervan wordt verwezen naar de toelichting van het uitwerkingsplan. De door reclamant voorgestelde uitwerking zou deze optimalisering niet mogelijk maken en kan daarom niet aan de orde zijn. Overigens is reeds in het moederplan Noorderbrug e.o.' ter plaatse van het onroerend goed aan de Kastanjelaan deels de bestemming 'Groen' opgenomen en deels de bestemming 'Verkeer uit te werken'. Als gevolg hiervan dienen de bedrijven van reclamanten (de woonwinkel aan de Kastanjelaan) te worden geamoveerd. De gemeente heeft overleg gehad met reclamante over de verplaatsing van dit bedrijf, waarbij een alternatieve locatie is aangeboden in de 2^o fase van de PDV-locatie. Deze alternatieve locatie is door reclamante afgewezen, daarnaast is aangegeven dat men in overleg wil treden met de gemeente over een alternatief binnen het geschikte gebied. Uiteraard is de gemeente daartoe bereid en wacht zij de initiatieven van reclamante af.

- C. Reclamanten geven aan dat zij in hun beroepschrift d.d. 11 september 2012 tegen het vastgestelde moederplan en in de nadere reactie d.d. 21 december 2012 reeds uitvoerig hebben aangegeven dat ten onrechte zonder deugdelijke motivering en zonder onderzoek voor de zuidvariant is gekozen. Reclamanten verwijzen naar de betreffende passages uit het beroepschrift en de nadere reactie

Reactie:

Verwezen wordt naar de betreffende passages uit het verweerschrift van de gemeenteraad en de uitspraak van 20 maart 2013 waarin de Afdeling overweegt dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het verschil tussen de noordelijke en zuidelijke variant van het tracé niet zo groot is dat de verkeerskundige gevolgen van de tracés in een onderzoek hadden moeten worden neergelegd. De Afdeling acht in dit verband van belang dat de zuidelijke variant bijna geheel past binnen de in het ontwerpplan neergelegde bandbreedte voor de infrastructuur en dat het verschil aan beide zijden van het tracé slechts enkele tientallen meters bedraagt.

Ter zitting heeft de raad uiteengezet dat het argument van de werkgelegenheid met name ziet op het bedrijf Radium Foam B.V. Bij de keuze voor de noordelijke variant zou de voorziene infrastructuur over de gronden van dit bedrijf voeren waardoor de bedrijfsvoering ter plaatse zou moeten worden beëindigd. Gelet op de omstandigheid dat dit een bedrijf is met een bedrijfsvoering waar gevaarlijke stoffen gebruikt worden, heeft de raad in redelijkheid rekening gehouden met de omstandigheid dat de verplaatsing van Radium Foam B.V. moeilijk te realiseren is. Voorts overweegt de Afdeling dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat beëindiging van de bedrijfsvoering een ongewenste afname van de werkgelegenheid met zich brengt. Voorts heeft de raad ter zitting uitgelegd dat bij de keuze voor een noordelijke tracévariant een deel van het PDV-terrein zal worden doorsneden door het Noorderbrugtracé en ten zuiden van deze infrastructuur zou komen te liggen terwijl in de thans gekozen zuidelijke variant het PDV-terrein als één geheel ten noorden van het Noorderbrugtracé zal liggen. Gelet op het voorgaande heeft de raad naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid kunnen kiezen voor de zuidelijke tracévariant.

- D. Reclamanten waren verbijsterd dat ter zitting van de Afdeling d.d. 21 januari 2013 namens de gemeenteraad werd betoogd, dat ook de noordvariant van het brugtracé over de bedrijven van de twee reclamanten gevestigd aan de Kastanjelaan zou lopen. Hiermee zijn de zaken onjuist voorgesteld en wordt er op grove wijze in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur gehandeld. Reclamanten verwijzen hiervoor naar het antwoord van het college op de inspraakreactie van één der reclamanten op het Trechteringsdocument, waarin letterlijk is aangegeven: 'De studie naar het uiteindelijke tracé heeft opgeleverd dat van een aantal varianten afscheid wordt genomen, binnen de resterende bandbreedte zijn er varianten denkbaar dat het gehuurde niet respectievelijk nauwelijks wordt geraakt'. Bij de Afdeling wordt ontkend dat er varianten zijn die de bedrijven van reclamanten niet of nauwelijks raken.

Reactie:

Na zorgvuldige afweging is gekozen voor het nu voorliggende tracé. Het feit dat het moederplan, het bestemmingsplan 'Noorderbrug e.o.', inmiddels onherroepelijk is en de beroepen daartegen ongegrond zijn verklaard, ondersteunt dit. Binnen de begrenzing van de uitwerkingsbevoegdheid van de bestemming 'Verkeer uit te werken' die is opgenomen in het bestemmingsplan 'Noorderbrug e.o.' is het niet mogelijk de bedrijven aan de Kastanjelaan op de huidige locatie te handhaven.

- E. Tenslotte merken reclamanten op dat het college verplicht is alle gronden met de bestemming 'Verkeer uit te werken' van het bestemmingsplan 'Noorderbrug e.o.' uit te werken in het uitwerkingsplan. Niet alle gronden met deze bestemming zijn echter in het uitwerkingsplan begrepen.

Reactie:

Een uitwerkingsbevoegdheid houdt inderdaad een verplichting in om de uitwerking binnen de planperiode plaats te laten vinden, echter de betreffende uitwerkingsregels (art. 8.3) geven uitdrukkelijk aan dat het college de uitwerking geheel of in delen kan laten plaatsvinden. Het feit dat niet alle gronden met de bestemming 'Verkeer uit te werken' in het uitwerkingsplan zijn begrepen is dus niet in strijd met de uitwerkingsregels. Deze delen kunnen op een later tijdstip in een uitwerkingsplan worden opgenomen.

2.2. Reclamant 2

- A. Het heeft reclamante zeer verwonderd dat het college wel de zienswijze van reclamant om de Carl Smulderssingel als doorgaande route naar de Noorderbrug en de Singels c.q. het Centrum honoreert, maar persisteert bij de extra weg tussen deze Carl Smulderssingel en de bestaande Sandersweg, door het prachtige dalgebied met aantasting van de Steilrand. Dit wordt onderbouwd met het argument dat daardoor vanuit onze buurten een directe verbinding met de toekomstige PDV locatie wordt gerealiseerd (ca. 3000 verkeersbewegingen), maar dat is naar mening van reclamante volstrekt ongelooftwaardig, daar de bestaande Sandersweg (mogelijk met een kleine aanpassing) daar ook uitermate voor geschikt voor is. Dat geldt in nog grotere mate als fietsverbinding. Bovendien is het aantal verkeersbewegingen uitermate betwistbaar, aldus reclamant. Ook vanuit kostenbesparing is dit voornemen onbegrijpelijk, reclamante stelt daarom voor deze aanleg pas ter hand te nemen, als na realisatie van de PDV locatie (en de Bosscherlaan) blijkt dat de bestaande Sandersweg, (en deels de Carl Smulderssingel) als verbindingsweg naar de PDV locatie, niet wordt waargemaakt.

Reactie:

Allereerst willen wij op het volgende wijzen. Het Uitwerkingsplan 'Aanlanding Noorderbrug' betreft niet de verkeerskundige uitwerking van het totale plan voor het project Noorderbrug en omgeving. Het is een

planologische uitwerking om het ruimtebeslag van de nieuwe aanlanding van de Noorderbrug ter hoogte van de voormalige gemeentelijke gasfabriek in Bosscherveld (Rijksmonument) en het bedrijf Radium Foam vast te leggen. In het moederplan (het bestemmingsplan Noorderbrug e.o. vastgesteld door de raad op 26 juni 2012) was deze precieze ligging nog niet bekend en daarom is in dat plan een uitwerkingsbevoegdheid opgenomen. Via het nu voorliggende uitwerkingsplan wordt na overleg met het bedrijf Radium Foam en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed concreet invulling gegeven aan deze uitwerking.

De door reclamante aangegeven kwestie inzake de Carl Smulderssingel ligt buiten het plangebied van het nu voorliggende Uitwerkingsplan Aanlanding Noorderbrug. In het kader van de Ontwerpnota Noorderbrug hebben reclamanten nut en noodzaak van een nieuwe verbinding tussen de Brusselseweg (ter hoogte van de kruising met de Papyrussingel / Carl Smulderssingel) en de nieuwe Bosscherlaan (ter hoogte van de Sandersweg) ter discussie gesteld. De gemeenteraad van Maastricht heeft op 22 januari 2013 besloten de nieuwe verbinding toch te realiseren. De redenen daarvoor zijn in het betreffende raadsbesluit beschreven. De door de reclamante bedoelde verbinding is reeds opgenomen in het bestemmingsplan 'Noorderbrug e.o.', dat inmiddels onherroepelijk is en daarom in het kader van dit uitwerkingsplan niet meer ter discussie kan staan.

- B. Ook is het voor reclamante onbegrijpelijk waarom de ovale rotonde bij de aansluiting van de 'Bosscherlaan' met de Brusselseweg wordt vervangen door een rotonde over en aansluiting met de Brusselseweg (en deels in het talud van het Lanakerveld). De motivering dat dan recht wordt gedaan aan de doorgaande cultuurhistorische (kaars)rechte Brusselseweg ('Napoleonsbaan') is niet overtuigend, want door de bestaande bomenrijen langs deze weg blijft dit beeld zonder meer overeind (meer bomen aanplanten), aldus reclamante.

Reactie:

In het kader van de Ontwerpnota Noorderbrug heeft reclamante reeds aangegeven geen voorstander te zijn van de verkeerskundige oplossing, waarbij de Bosscherlaan Noord via een rotonde wordt aangesloten op de Brusselseweg. De gemeenteraad van Maastricht heeft op 22 januari 2013 besloten de voorgestelde oplossing toch te fiatteren. De redenen daarvoor zijn in het betreffende raadsbesluit beschreven. Naast het stedenbouwkundige argument van de continuïteit van de Brusselseweg speelde daarbij ook het (kleinere) ruimtebeslag een rol. Overigens maakt ook deze rotonde geen onderdeel uit van het plangebied van het nu voorliggende uitwerkingsplan. Deze rotonde is opgenomen in het plangebied van ontwerpbestemmingsplan 'Bosscherveld noord' dat ter inzage ligt van 7 maart tot en met 17 april 2013. Dit onderdeel van zienswijze van reclamante zal worden meegenomen als zienswijze in het kader van ontwerpbestemmingsplan 'Bosscherveld noord'.

- C. Overigens heeft reclamante bij diverse gelegenheden gevraagd om overleg over de inrichting van het noordelijk deel van de Bosscherlaan en de afwikkeling naar Lanaken (Albertknoop). Specifiek in dit geval ten aanzien van de handhaving doseerlicht, reclamanten vragen zich af of dit wel nodig is en hoeveel verkeersbewegingen zijn nog wenselijk via dit deel van de Brusselseweg naar (Oud) Caberg etc.

Reactie:

De inrichting van het noordelijk deel van de Bosscherlaan en de afwikkeling naar Lanaken is geen onderdeel van en ligt buiten het plangebied van het Uitwerkingsplan Aanlanding Noorderbrug. Mede op verzoek van reclamante is een aantal informatieve bijeenkomsten gehouden over het Lanakerveld, de ontwikkeling van de Albertknoop en de omleiding rond Smeermaas. Daar is de stand van zaken toegelicht en zijn procedureafspraken gemaakt. Wat betreft de doseerinstallatie op de Brusselseweg kan overwogen worden die in de toekomst op te heffen indien de nieuwe Bosscherlaan uit zichzelf voldoende verkeer trekt. Daarover zal te zijner tijd een beslissing worden genomen.

- D. Thans heeft reclamante weer het gevoel voor voldongen feiten geplaatst te worden. Temeer dat door het College al in maart een "informatieve" bijeenkomst over het ontwerpbestemmingsplan 'Bosscherveld-noord' wordt voorzien en dat deels dus ook een overlapping met het bestemmingsplan 'Lanakerveld' plaatsvindt, terwijl onderhavige zienswijze handelt over de 'uitwerking van de aanlanding Noorderbrug', waar dit ook voor een beperkt gedeelte onderdeel van uitmaakt. Verwarring troef. Reclamante vraagt de gemeente beter en tijdig in het voortraject te betrekken, zodat reclamante nog invloed kan uitoefenen, op ontwikkelingen die voor haar van groot belang zijn.

Reactie:

In het raadsstuk, waarmee het Ontwerp Noorderbrug op 22 januari 2013 door de gemeenteraad is vastgesteld, staat de procedure waarin het ruimtebeslag is / wordt opgenomen in verschillende bestemmingsplannen uitdrukkelijk beschreven. Het is jammer dat dit toch tot verwarring heeft geleid. Als reclamante daaraan behoefte heeft, kan een afspraak worden gemaakt om dit nogmaals toe te lichten. De gemeente is van mening dat er voor het project Noorderbrug een zorgvuldig proces is doorlopen als het gaat om participatie en communicatie en dat buurtkaders tijdig in de gelegenheid zijn gesteld om hun ideeën en belangen in te brengen. Ontwikkelingen in het Lanakerveld, de Albertknoop en de omleiding Smeermaas vallen buiten de directe scope van het project Noorderbrug. De Bosscherlaan noord is wel onderdeel van het project Noorderbrug. Het ruimtebeslag daarvan is / wordt vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan 'Bosscherveld -noord', zoals dat vanaf 7 maart 2013 voor een periode van 6 weken ter inzage ligt. In het kader van de terinzagelegging van dit ontwerpbestemmingsplan is zoals gebruikelijk een informatie-avond georganiseerd, gedurende welke ook de mogelijkheid geboden werd een mondelinge zienswijze kenbaar te maken.

Eindconclusie van de Reacties

De kenbaar gemaakte zienswijzen worden niet gevolgd en geven geen aanleiding tot aanpassingen van het uitwerkingsplan 'Aanlanding Noorderbrug'.

Bijlage 1

 **KOPIE**

Reclamantnr. 1

KERCKHOFFS ADVOCATEN
Maastricht / Heerlen



Gemeente Maastricht
T.a.v. het college van B&W
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Gemeente Maastricht

Ingek.: 19 FEB 2013

Reg. nr.: 2013.07936

Aantekenen

Plaats/Datum Maastricht, 18 februari 2013
Inzake Budé c.s./Gemeente Maastricht
Onze ref.
betreft. zienswijze ontwerp Uitwerkingsplan 'Aanlanding Noorderbrug'

Geacht College,

Tot mij wendden zich cliënten, de besloten vennootschappen Budé Bouwmarkt Maastricht West B.V., gevestigd aan de Klipperweg 18 te Maastricht, Budé Holding Meerssen/Maastricht B.V., gevestigd aan de Klipperweg 20 te Maastricht (verder tezamen te noemen 'Budé', tenzij ter plaatse uitdrukkelijk anders aangegeven), Praxis Doe-Het-Zelf-Center B.V., mede gevestigd aan de Porseleinstraat 1A te Maastricht, Leen Bakker Nederland B.V., mede gevestigd aan de Kastanjelaan 30 te Maastricht, met het verzoek namens hen bij u een zienswijze in te dienen op het ontwerp-uitwerkingsplan "Aanlanding Noorderbrug".

Voormeld ontwerp-uitwerkingsplan ligt vanaf 4 februari 2013 gedurende 6 weken ter inzage, weshalve deze zienswijze heden tijdig wordt ingediend.

Cliënten kiezen te dezer zake domicilie ten kantore van Kerckhoffs Advocaten aan de Wilhelminasingel 77 te Maastricht (postadres: Postbus 3021, 6202 NA Maastricht), van welk kantoor mr. J.H.P. Hardy ten deze als gemachtigde optreedt. Cliënten verzoeken verdere correspondentie in deze aangelegenheid naar het gekozen domicilie te sturen, ter attentie van mr. J.H.P. Hardy.

De zienswijze van cliënten luidt aldus:

Cliënte Budé Bouwmarkt Maastricht West B.V. exploiteert een Gamma-bouwmarkt aan de Kastanjelaan 30 te Maastricht en huurt de onroerende zaak van Vado Properties BV te Maastricht. Deze locatie is binnen het plangebied van het uitwerkingsplan gelegen. Budé



Holdng Meerssen Maastricht B.V. is bestuurder en enig aandeelhouder van Budé Bouwmarkt Maastricht West B.V.

Clïente, Leen Bakker Nederland B.V. exploiteert een winkel in de woninginrichtingsbranche aan de Kastanjelaan 30 te Maastricht. De onroerende zaak aan de Kastanjelaan 30 wordt door haar gehuurd. Deze locatie is binnen het plangebied van het uitwerkingsplan gelegen.

Gelet op het vorenstaande zijn clïenten te beschouwen als belanghebbenden bij het uitwerkingsplan in kwestie.

Clïenten hebben een beroepschrift ingediend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak der Raad van State tegen het vastgestelde bestemmingsplan "Noorderbrug e.o.", welk beroep op moment van schrijven van deze zienswijze nog aanhangig is. Het moederplan "Noorderbrug e.o." is inmiddels thans niet onherroepelijk vastgesteld.

Clïenten wijzen erop dat de door hen voorgestane vernietiging van het moederplan "Noorderbrug e.o." terugwerkende kracht heeft voor het onderhavige uitwerkingsplan dat immers zijn grondslag vindt in dat moederplan.

Clïenten zijn in geval die vernietiging onverhoopt zou uitblijven van mening dat de bestemming 'Verkeer Uit Te Werken' zoals geregeld in artikel 8 van het moederplan niet dient te worden uitgewerkt in de bestemming verkeer, doch in de bestemming verblijfsgebied en/of groenvoorzieningen.

Op die wijze blijft het mogelijk om voor het brugtracé te kiezen voor de door clïenten bepleite noordvariant, die de bedrijfsvestigingen van clïenten aan de Kastanjelaan niet doorsnijdt.

In hun beroepschrift d.d. 11 september 2012 tegen het vastgestelde moederplan en in de nadere reactie d.d. 21 december 2012 die clïenten in die beroepsprocedure bij de Afdeling Bestuursrechtspraak hebben ingediend hebben clïenten uitvoerig beargumenteerd dat ten onrechte, zonder deugdelijke motivering en zonder onderzoek, voor de zuidvariant is gekozen. Clïenten hechten de betreffende passages uit dat beroepschrift (punt 11 daarvan) en uit deze nadere reactie (punt 7 en 8 daarvan) aan deze zienswijze (**productie 1**) en zij verzoeken de inhoud daarvan als alhier woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen.



Verbljsterd waren cliënten dat de gemachtigde van de gemeenteraad ter zitting van de Afdeling van 21 januari 2013 de argumentatie van cliënten (louter) bestreed met de stelling dat ook de noordvariant van het brugtracé over de bedrijven van cliënten zou lopen. De (gemachtigde van de) raad stelt de zaken namelijk onjuist voor en handelt op grove wijze in strijd met beginselen van behoorlijk bestuur. Cliënten overleggen het antwoord van het college op de inspraakreactie van Budé op het trechteringsdocument (**productie 2**). Hier staat letterlijk: *"De studie naar het uiteindelijke tracé heeft opgeleverd dat van een aantal varianten afscheid wordt genomen, binnen de resterende bandbreedte zijn er varianten denkbaar dat het gehuurde niet respectievelijk nauwelijks wordt geraakt."*

Bij de Afdeling wordt ontkend dat er varianten zijn die het bedrijf van cliënten niet of nauwelijks raken. Dit is in flagrante strijd met dit antwoord en de Afdeling wordt foutief geïnformeerd.

Tenslotte merken cliënten op dat het college verplicht is alle gronden met de bestemming "Verkeer Uit te Werken" van het bestemmingsplan Noorderbrug e.o. uit te werken in het uitwerkingsplan. Niet alle gronden met deze bestemming zijn echter in het uitwerkingsplan begrepen (een strook aan de zuidzijde).

Conclusie:

Cliënten verzoeken u het uitwerkingsplan 'Aanlanding Noorderbrug' conform deze zienswijze vast te stellen.

Hoogachtend,

Mr. J.H.P. Hardy
(gemachtigde)

nr. 1

PRODUCTIE 1



bebouwing geïntegreerd met fase 1, wat zijn de stedenbouwkundige eisen, wordt de PDV-Invulling in de tweede fase wel gerealiseerd en welke waarborgen zijn daarvoor. Dit zijn allemaal vragen die bij cliënten leven waarop het bestemmingsplan geen antwoorden geeft.

10. Parkeernorm

De reden om voor wat betreft de normstelling voor de parkeergelegenheid af te wijken van de Crow ASVV-norm van 2,5 tot 2,7 parkeerplaatsen per 100 m² b.v.o. wordt in de nota van zienswijzen op pagina 13 onvoldoende gemotiveerd. Volgens de Raad mag de norm worden verhoogd tot 3 parkeerplaatsen per 100 m² b.v.o. vanwege de langere bezoekduur die een clusterling van winkels met zich brengt. Echter gelet op de door CROW-ASVV gehanteerde bandbreedte zijn de clusterlingseffecten in de CROW-ASVV normen meegenomen

11. Tracékeuze

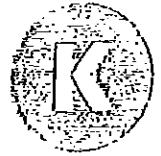
In het voorstel d.d. 29 mei 2012 van het College van B & W aan de Raad tot vaststelling van het bestemmingsplan spiegelt het College van B & W de Raad in punt 1.4 en punt 5.4.4.1 voor dat er met de betrokken bedrijven overleg wordt gevoerd over de gevolgen van de tracékeuze voor betrokken bedrijven. Enige nuancering is wel op zijn plaats. Immers pas toen het College de Raad voorstelde het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen zijn Budé en Leen Bakker ermee bekend geraakt dat het Noorderbrugtracé pal over hun bedrijven zal lopen. Tot dan was hen voorgespiegeld dat het tracé waarschijnlijk net langs hun bedrijven zou komen te liggen.

Dit betekent een aanmerkelijk verschil in overlegpositie. De Raad had behoren in te zien dat met Budé en Leen Bakker voorafgaand aan het Raadsvoorstel nimmer overleg is gevoerd op basis van een noodzakelijke relocatie. De overlegbasis betrof immers een mogelijke relocatie.

Met de keuze voor het zuidelijke tracé kunnen Leen Bakker en Budé zich vanwege hun hiervoor opgeworpen beroepsgronden tegen de gebrekkige regeling van de detailhandel in het bestemmingsplan en tegen de uitvoerbaarheid daarvan voorshands niet verenigen.

De Raad heeft de keuze voor het zuidelijk tracé afgewogen aan de hand van een aantal thema's, genoemd onder punt 5 van het vaststellingsbesluit.

Deze afweging is echter niet overtuigend en voldoende zorgvuldig geschied. Appellanten noemen een aantal voorbeelden. Met betrekking tot het thema 'kansen voor



gebiedsontwikkeling' beroept de Raad zich op onderzoek waaruit zou blijken dat tracévarianten die meer noordelijk zijn gesitueerd minder inspelen op gebiedsontwikkeling omdat tussen deze noordelijk gesitueerde tracés en het Frontenpark bedrijvigheid tijdelijk gecontinueerd kan worden.

Appellanten kennen dit onderzoek niet en zij vinden het niet overtuigend dat het kunnen continueren van hun bedrijven de gebiedsontwikkeling in de weg zou staan. Immers Budé en Leen Bakker hadden juist aangegeven gezamenlijk te willen verplaatsen. Het enige dat daaraan in de weg staat is de onbegrijpelijke beperkte branchering in fase 1. De zuidelijke variant brengt voor Leen Bakker juist onzekerheid met zich mee. Waar kan zij reloceren?

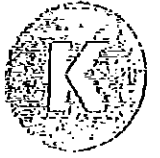
In het kader van het thema 'bedrijven ontzelen' wordt gesteld dat de zuidelijke variant vanuit het oogpunt van behoud van werkgelegenheid de voorkeur heeft. Deze boude stelling wordt op geen enkele wijze cijfermatig onderbouwd. Een onderzoek naar werkgelegenheidseffecten in de zuidelijke en de noordelijke variant heeft niet plaatsgevonden.

Het volgende thema is dat van de cultuurhistorie. Appellanten onderkennen dat hier sprake is van een dilemma. Zowel de cokesfabriek als Fort Willem zijn van cultuurhistorische waarde. Echter waar het noordelijke tracé Fort Willem slechts raakt en dit Fort in zijn geheel kan worden behouden gaat het zuidelijke tracé dwars door de cokesfabriek, een rijksmonument, met de volgende waardering:

"De gasfabriek van Wiebenga is van cultuurhistorisch belang als bijzondere uitdrukking van een bestuurlijke ontwikkeling (gemeentelijke verantwoordelijkheid voor nutsvoorzieningen), als uitdrukking van een technologische typologische ontwikkeling en vanwege de innovatieve waarde van het ontwerp. Het gebouw is van zeer bijzonder belang voor de geschiedenis van architectuur en bouwtechniek, vanwege de betrokkenheid van Ir. J.G. Wiebenga en vanwege het materiaalgebruik. De fabriek beschikt over een redelijke mate van architectonische gaafheid van het exterieur en is van zeer groot belang vanwege de architectuurhistorische, bouwtechnische, typologische en functionele zeldzaamheid, verbonden met de relatief hoge ouderdom van constructie en ontwerp." (productie 3).

Dat een sloopvergunning voor dit rijksmonument zal worden verleend is mitsdien allesbehalve zeker en het rijksmonument staat daarom de uitvoerbaarheid van het zuidelijk tracé in de weg.

De Raad probeert dit probleem in planregel 8.1 sub b in relatie met de aanduiding 'sb-rm' op de verbeelding te ondervangen. Voor de gasfabriek geldt naast de bestemming



verkeer tevens de bescherming van het rijksmonument. Belden zijn evenwel niet verenigbaar en conflicterend nu het vierbaanstracé dwars door het rijksmonument voert en dit monument dus goeddeels moet worden gesloopt en niet kan worden beschermd.

Ook ten aanzien van de verkeerskundige thema's (erbij betrekken van de Fort-Willemweg, de bereikbaarheid tijdens de uitvoering en de definitieve bereikbaarheid en doorstroming: thema's 5.1.4, 5.1.5 en 5.1.7) geldt dat onderzoek met een vergelijking tussen de zuidelijke en noordelijke variant ontbreekt. Er wordt melding gemaakt van (eerste) studies en onderzoeken, doch deze worden niet gepresenteerd. In de verkeersstudie van Goudappel Coffeng van 27 september 2011 zijn de noordelijke en zuidelijke variant niet onderzocht en er wordt daarom in dat rapport evenmin een voorkeur voor de zuidelijke of noordelijke variant uitgesproken. Dit is het enige verkeersonderzoek dat in de toelichting op het bestemmingsplan wordt behandeld (toelichting, p. 47 t/m 53).

Als laatste thema wordt genoemd de eigendomssituatie. Appellanten achten een tracékeuze, gebaseerd op de overweging dat vergeleken met het noordelijk tracé in het zuidelijk tracé meer eigendommen reeds zijn verworven, ruimtelijk niet relevant. Gegevens over de eigendomssituatie worden bij het vaststellingsbesluit ook niet overgelegd, zodat de juistheid van de stelling van de Raad niet kan worden geverifieerd. Bovendien worden juist door het zuidelijk tracé een groot aantal bedrijven, waaronder Budé en Leen Bakker, geraakt.

De conclusie kan geen andere zijn dan dat de ingrijpende keuze voor het zuidelijk tracé is gebaseerd op dusdanig flinterdunne, niet door onderzoek geschraagde, argumenten dat deze de zwaarwichtige keuze voor het zuidelijk tracé niet kunnen dragen.

De tweede conclusie is dat de bedrijven van Leen Bakker en Budé niet hadden mogen worden wegbestemd. De bedrijven zijn op de huidige locatie legaal met een positieve PDV-bestemming aanwezig. Er bestaat momenteel geen zekerheid dat beide bedrijven zullen verplaatsen naar de in het nieuwe bestemmingsplan voorziene PDV-locatie.

REDENEN WAAROM:

Appellanten Uw Afdeling verzoeken:

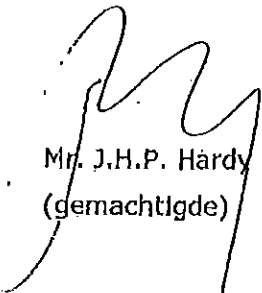


1.

Het beroep van appellanten gegrond te verklaren en het bestreden besluit van de Gemeenteraad van Maastricht d.d. 27 september 2011 (ter inzage gelegd per 7 augustus 2012) te vernietigen.

2.

Te bepalen dat de door appellanten gemaakte kosten in verband met de behandeling van het beroep hen worden vergoed.


Mr. J.H.P. Hardy
(gemachtigde)



het tracé van de Noorderbrug buiten schot blijft bij de bezuinigingen. De financiële uitvoerbaarheid is zodoende niet verzekerd.

7.

Clënten constateren onder verwijzing naar pagina 29 van het verweerschrift dat zij iets anders verstaan onder overleg dan de raad doet. Clënten menen dat overleg dient plaats te vinden voordat het bestemmingsplan, met daarin het definitieve tracé en de brancheringsregeling, wordt vastgesteld. Dit is niet gebeurd. In het kader van het ontwerp-bestemmingsplan is Gamma steeds voorgehouden dat het tracé waarschijnlijk langs haar bedrijf zou komen te lopen. Met Leen Bakker is helemaal nooit gesproken, noch over het tracé, noch over de brancheringsregeling. Vervolgens wordt zonder nader overleg met clënten te voeren gekozen voor de zuidelijke variant die Gamma en Leen Bakker doorsnijdt. Dit hebben clënten moeten vernemen toen zij in het bezit werden gesteld van de stukken ten behoeve van de raadsvergadering van 26 juni 2012. Op 22 juni 2012 is vervolgens een bespreking gehouden waarin hen ambtelijk werd meegedeeld dat er *"geen manoeuvreerruimte meer is"*.

Door geen overleg te voeren is sprake van onbehoorlijke en onzorgvuldige besluitvorming waarin de belangen van Gamma en Leen Bakker zijn opgeofferd voor een niet te rechtvaardigen brancherings- en faseringsregeling, alsmede voor een zuidelijk tracé, waarvan de onderbouwing te wensen overlaat. Dit laatste aspect zullen clënten hierna onder punt 8 uitwerken.

8.

Vanwege de ernstige gevolgen die de keuze voor het zuidelijk tracé voor een aantal bedrijven, waaronder Gamma en Leen Bakker, met zich brengt had uit zorgvuldigheidsoogpunt terdege onderzoek moeten zijn verricht naar de in ruimtelijk opzicht relevante voor- en nadelen van het noordelijke en het zuidelijke tracé. Ook artikel 3.2 Awb geeft de verplichting om bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

In het beroepschrift hebben clënten aangegeven dat geen enkel onderzoek ten grondslag ligt aan de keuze die aan de hand van een vijftal thema's is gemaakt. Deze stelling wordt in het verweerschrift niet weersproken. Er wordt daarin (p. 29 en p. 35) opgemerkt dat deze thema's in kwalitatieve zin zijn beschreven. Dit is een andere formulering van het gegeven dat elk onderzoek waarop de keuze kan en mag worden gebaseerd ontbreekt.



In het raadsvoorstel wordt de raad op pagina 7 dan ook een rad voor ogen gedraald daar waar gesteld wordt dat is onderzocht welk tracé de beste kansen biedt voor gebiedsontwikkeling.

In het verweerschrift wordt ten aanzien van het thema van de werkgelegenheid op pagina 35 expliciet erkend dat daarnaar geen onderzoek is uitgevoerd, zodat cliënten vaststellen dat de conclusie dat de noordelijke variant beter is voor de werkgelegenheid nergens op is gestoeld. Bovendien menen cliënten dat het thema van de werkgelegenheid in ruimtelijk opzicht niet relevant is, zodat niet op basis van dat thema voor de noordelijke variant had mogen worden gekozen.

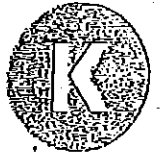
Heel sprekend is dat in het raadsvoorstel bij het verkeerskundige thema melding wordt gemaakt van onderzoek (p. 9). Vast staat dat behoudens het rapport van Goudappel Coffeng verkeerskundig onderzoek ontbreekt en dat dit in dat rapport juist geen onderzoek is gedaan met betrekking tot de noordelijke en zuidelijke variant. In het verweerschrift wordt dit feit erkend (p. 30), waar staat: *"Het klopt dat Goudappel Coffeng in haar verkeersstudie geen voorkeur heeft uitgesproken voor een bepaald tracé. Dat is een keuze die verweerder heeft te maken en ook heeft gemaakt"*.

De conclusie van de raad dat vanwege de gestrektheid van het zuidelijk tracé dat tracé de voorkeur heeft boven het noordelijk tracé is niet gebaseerd op verkeerskundig onderzoek. Waarom twee flauwe bochten verkeerskundig een nadeel zouden vormen is niet evident. Vaak wordt voor een dergelijke wegnrichting juist gekozen om de snelheid te temperen. Dat de noordvariant spanning oplevert voor het aan die variant gevestigde bedrijf moge zo zijn, doch kan op zichzelf geen reden vormen voor de keuze voor de noordelijke variant nu aan de zuidelijke variant ook bedrijven gelegen zijn waarvan de bereikbaarheid spanning oplevert. Al deze aspecten hadden deugdelijk in kaart moeten zijn gebracht.

Ook alle ander onderzoek waarop de raad zich beroept (t.a.v. gebiedsontwikkeling) ontbreekt volledig.

Cliënten hebben bestreden dat het thema 'cultuurhistorie' leidt tot een voorkeur voor de noordelijke variant. Zij hebben gewezen op het cultuurhistorische nadeel dat de gasfabriek deels moet worden gesloopt.

Volgens de raad in haar verweerschrift worden de belangen van cliënten niet beschermd door elsen rondom de bescherming van rijksmonumenten en de raad beroept zich op artikel 1.9 Chw. Dit betoog snijdt geen hout. In geschil is immers de keuze voor het noordelijk en het zuidelijk tracé in het kader van een bestemmingsplan en niet een omgevingsvergunning voor de sloop van een rijksmonument. Voor de keuze van het tracé is de cultuurhistorische waarde van belang en appellanten hebben er recht en belang bij om grieven te richten tegen de opvattingen van de raad over die



cultuurhistorische waarde omdat die de keuze voor het tracé gezien het raadsbesluit beïnvloeden.

Anders dan de raad zien cliënten in de brief van de Rijksdienst voor het cultureel erfgoed d.d. 24 september 2012 (als bijlage bij het verweerschrift overgelegd) geen positief advies voor de gekozen variant. De voorkeur van deze Rijksdienst gaat juist uit naar de noordelijke variant. De Rijksdienst is niet eerder bereid positief te adviseren over de gekozen variant als aan een aantal harde voorwaarden is voldaan, hetgeen niet het geval is. Cliënten zien in de inhoud van de brief dan ook een bevestiging voor hun opvatting dat de cultuurhistorische waarde van de gasfabriek aan de uitvoering van het zuidelijk tracé in de weg staat en dat in redelijkheid voor het noordelijk tracé had moeten zijn gekozen.

9.

Het is om deze redenen dat cliënten volharden in hun beroep.

Hoogachtend,

Mr. J.H.P. Hardy
(gemachtigde)

Bijlagen: als genoemd

nr:1

PRODUCTIE 2

Inspraakreacties op het Trechteringsdocument

Insprekers:

1. Budé Holding Meerssen/Maastricht b.v.
Klipperweg 20
6222 PC Maastricht
2. Drs. C. van Oosten
Bureau Rechtsbescherming
Amsterdamsestraatweg 83 bis
3513 AB Utrecht
3. SS Valkenhulzen Jo Brouwers BV
Oud Valkenhulzerstraat 2
6418 CN Heerlen
4. De heer Pepels
Patakonruwe 6
6218 CW Maastricht
5. Six Advocaten B.V.
t.a.v. I.H. van den Berg
Koninginneweg 182
1075 EH Amsterdam
6. Stichting Leefbaarheid Bosscherveld Boschpoort
t.a.v. A.H.J. van den Broek
Vergillushof 41A
6215 GJ Maastricht
7. Dhr. W. Villevoeye
Koning Willem 1 straat 14
6217 LW Maastricht
8. Stichting Maastricht Vestingstad
Postbus 230
6200AE Maastricht
9. P.L. Lemaire
Kasteel Liebeekstraat 59
6222 BB Maastricht
10. Stichting Woonschepen Bosscherveld Maastricht
Jaagpadwest 15
6219 NN Maastricht
11. Buurtvereniging De Ravelijn
t.n.v. secretaris J. Tummers
Ravelijnstraat 15
6217 LW Maastricht
12. L. van Bronswijk en M. Habets
Koning Willem I straat 16
6217 LW Maastricht

13. Fletzersbond afdeling Maastricht en Heuvelland
p/a Interim secretaris L. Maathuis
Jekerweg 59
6212 Maastricht
14. Samenwerkende Industrie terreinen Maastricht
T.a.v. mevrouw Demandt
Postbus 474
6040 AL Roermond
15. Mw. H. Bartels
Ravellijnstraat 45
6217 HX Maastricht
16. Stichting Menno van Coehoorn
Marlaplaats 51
3511 LM Utrecht
17. J. Dejong
Halvemaanstraat 26
6217ND Maastricht
18. Inspraakreacties n.a.v. Inspraakavond 31 oktober 2011
19. P.A.J. Calle
Pandectendonk 24
6218 HB Maastricht
20. J. Blom
Voedingskanaal 9B
6219 AP Maastricht
21. G. Schleipen
Akersteenweg 200
6227 AE Maastricht
22. Buurraad Limmél

Samenvatting inspraakreacties:

1. Budé Holding Meerssen/Maastricht b.v.

- a. Inspreker concludeert dat op zijn (gehuurde) terreinen en opstallen het tracé komt te liggen of pal daarnaast. Dit zal de bedrijfsvoering onmogelijk maken, dan wel ernstig belemmeren. Inspreker geeft aan dat op zijn locatie onder meer een bouwmarkt wordt geëxploiteerd alsmede opstal wordt verhuurd aan een derde exploitant. Zij zijn gebaat bij toegankelijkheid, voldoende parkeren, en dat elke vorm van hinder en overlast tot een minimum beperkt blijven.

Antwoord: De studie naar het uiteindelijke tracé heeft opgeleverd dat van een aantal varianten afscheid wordt genomen, binnen de resterende bandbreedte zijn er varianten denkbaar dat het gehuurde terrein niet resp. nauwelijks wordt geraakt.

Mocht de bedrijfsvoering toch worden geraakt door de aanpak van de brug dan zal de voor dit soort situaties gebruikelijke weg worden bewandeld en zal naar oplossingen worden gezocht rekening houdend met alle omstandigheden waaronder bestaande huurrechten. Mocht het gehuurde niet worden geraakt door het nieuwe tracé dan zullen uiteraard maatregelen worden getroffen i.v.m. bereikbaarheid, parkeren e.d.

- b. Inspreker onderschrijft het belang van de Noorderbrug en het bijbehorende nieuwe tracé als maatschappelijk belang. Doch wil op korte termijn van u weten hoe het bevoegd gezag met belangen van Inspreker omgaat.

Antwoord: Initiatiefnemer op 31 oktober 2011 in kennis gesteld van het proces, de afwegingen en het besluitvormingsmoment. Aanvullende individuele gesprekken volgen. Het belang van Inspreker als onderdeel van alle belangen wordt uiteindelijk integraal afgewogen.

- c. Inspreker wil weten welke planschade of nadeelcompensatie procedure aan de orde is indien de huidige belangen niet kunnen worden gegarandeerd.

Antwoord: Zoals onder a is aangegeven is en wordt in het kader van de aanpak van de Noorderbrug onder de voor dit soort situaties gebruikelijke condities met de bedrijven gesproken. Mocht er sprake zijn van schade of benadeling dan zijn de rechten bij wet verankerd (WRO-ontelgeningswet) voor zover daaromtrent niet te voren op minnelijke basis afspraken worden gemaakt. De inzet is gericht op dit laatste.

Vanwege het unieke karakter van elk bedrijf is daarbij maatwerk aan de orde.

- d. Inspreker vraagt zich af hoe wordt omgegaan met compensatie van schade en hinder die huurders ondervinden.

Antwoord: Zie voor het antwoord onder c.

- e. Wat wordt gedaan om enige vorm van hinder voor ondernemers aan de Cabergerweg zoveel mogelijk te vermijden?

Antwoord: Voorafgaande aan de uitvoering wordt een verkeers-, bereikbaarheids- en beheersplan opgesteld.

- f. Hoe wordt procedureel omgegaan met de belangen van bestaande huurders binnen het plangebied?

Antwoord: De inspraak en publiekrechtelijke procedures bieden ruimte aan huurders om hun belangen ter tafel te brengen.

- g. Wordt er ook een kapitaalfactor schadevergoeding gereserveerd in het projectbudget?

Antwoord: Zie voor het antwoord onder c.

- h. Zij er ook andere oplossingen mogelijk, gelet op de nieuwe PDV locaties die in de plannen kenbaar worden gemaakt?

Antwoord: Binnen de gegeven bandbreedte zijn geen andere verkeerskundige oplossingen mogelijk.

- i. Tijdens de Inspraakbijeenkomst heeft Inspreker vernomen dat er in fase 1 20.000 m² PDV bestemming getenderd/aanbesteed gaat worden. Inspreker wil weten hoe zij de besluitvorming over deelname aan deze tender/aanbesteding tot stand kan laten komen. Indien nog niet duidelijk is wat er met de huidige bouwmarktlocatie e.a. aan de Kastanjelaan zal gebeuren.

Antwoord: Conform raadsbesluit van februari 2011 wordt de eerste fase PDV operationeel gemaakt via het bestemmingsplan dat binnenkort ter inzage wordt gelegd.

Mogelijke kandidaten voor deze eerste fase PDV zijn resp. worden geïnformeerd middels verstrekking van openbare informatie over het proces.

De wijze waarop deze eerste fase in de markt wordt gezet wordt nog onderzocht tegen de achtergrond van onder andere de mogelijke tracé-keuze Noorderbrug en/of wetgeving c.q. jurisprudentie daaromtrent e.d. zodat daaromtrent nog geen mededeling kan worden gedaan.

- j. Inspreker verzoekt haar belangen integraal bij de afweging te betrekken omdat zij niet alleen potentieel nadeel ondervinden van de wijziging bestemming op de Kastanjelaan e.a., maar ook voor wat betreft de nieuwe PDV bestemming en de daaruit voortvloeiende aanbesteding.

Antwoord: De belangen worden meegewogen.

- k. Inspreker verzoekt bevoegd gezag rekening te houden met belangen van Inspreker en de planvorming overeenkomstig aan te passen.

Antwoord: Zoals reeds is aangegeven zijn de belangen van Inspreker bekend en zullen deze - naast alle overige belangen - worden meegewogen.

Op dit moment zijn er geen termen aanwezig om tot de voorgenomen planaanpassing over te gaan.

2. Drs. C. van Oosten, namens Kloor Loch

- a. Het bevreemd Inspreker dat de maatregelen die deel uitmaken van het Ruimtelijk Mobiliteitspakket Maastricht-Noord zijn aangemeld voor het NSL. Immers, als de conclusies van het onderzoek van Goudappel Coffeng juist zijn, is er van een in-betekenende mate (IBM) project in het geheel geen sprake. Het NSL is alleen bedoeld voor IBM-projecten. De bedoeling van de aanmelding voor het NSL kan dan alleen zijn beroep tegen de betreffende projecten (waarbij de berekeningen ter discussie gesteld kunnen worden) onmogelijk te maken. Dit lijkt op misbruik van het NSL. Inspreker wil graag weten waarom het project Maaskruisend Verkeer voor het NSL is aangemeld?

Antwoord: Uit de verkennende milieuanalyse van het verkeerskundig onderzoek blijkt dat op sommige wegen de luchtkwaliteit toeneemt met 1,2 µg/m³ als gevolg van de ontwikkeling.

De ontwikkeling draagt daarmee in betekenende mate bij aan de luchtkwaliteit. In het NSL zijn de voorgenomen ontwikkelingen slechts deels, en daarmee niet herkenbaar, opgenomen. Er kan in voorliggende situatie dan ook geen beroep gedaan worden op het NSL.

Derhalve is het noodzakelijk om de situatie voor luchtkwaliteit te toetsen aan de wettelijke normen voor luchtkwaliteit.

Zienswijze Ontwerp uitwerkingsplan 'aanlanding Noorderbrug'
Gemeente Maastricht

24-02-2013

Aan de Gemeenteraad van Maastricht,

Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Beste Raadsleden,

Ingek.: 27 FEB 2013

Reg. nr.: 2013.09607

Bij deze de gezamenlijke zienswijze van de Buurtraad Oud Caberg en het Buurtplatform Malberg aangaande bovengenoemd uitwerkingsplan.

Onder verwijzing van onze eerdere zienswijze op het voorlopig ontwerp uitwerkingsplan Noorderbrug en onze mondelinge inspraak op 8 januari j.l. wensen wij het volgende onder uw aandacht te brengen.

Het heeft ons zeer verwonderd dat u wel onze zienswijze om de Carl Smulderssingel als doorgaande route naar de Noorderbrug en de Singels c.q. het Centrum honoreert, maar persisteert bij de extra weg tussen deze Carl Smulderssingel en de bestaande Sandersweg, door het prachtige dalgebied met aantasting van de Stellrand.

Dit wordt onderbouwd met het argument dat daardoor vanuit onze buurten een directe verbinding met de toekomstige PDV locatie wordt gerealiseerd (ca. 3000 bew.) maar dat is ons inziens volstrekt ongeloofwaardig, daar de bestaande Sandersweg (mogelijk met een kleine aanpassing) daar ook uitermate voor geschikt voor is. Dat geldt in nog grotere mate als fiets verbinding. Bovendien zijn het aantal bewegingen uitermate betwistbaar.

Ook vanuit kostenbesparing is dit voornemen onbegrijpelijk, wij stellen daarom voor deze aanleg pas ter hand te nemen, als na realisatie van de PDV locatie (en de Bosscherlaan) blijkt dat de bestaande Sandersweg, (en deels de Carl Smulderssingel) als verbindingsweg naar de PDV locatie, niet wordt waargemaakt.

Ook is het voor onze buurten en bewoners onbegrijpelijk waarom de ovale rotonde bij de aansluiting van de 'Bosscherlaan' met de Brusselse weg wordt vervangen door een rotonde over en aansluiting met de Brusselse weg. (en deels in het talud van het Lanakerveld)

De motivering dat dan recht wordt gedaan aan de doorgaande cultuurhistorische (kaars)rechte Brusselseweg ('Napollonsbaan') is niet overtuigend, want door de bestaande bomenrijen langs deze weg blijft dit beeld zonder meer overeind. (meer bomen aanplanten) Overigens hebben wij bij diverse gelegenheden gevraagd om overleg met onze buurten, bewoners en belanghebbende over de inrichting van het noordelijk deel en de afwikkeling naar Lanaken. (Albertknoop)

Specifiek in dit geval t.a.v. handhaving doseer licht, is dat wel nodig? en hoeveel verkeersbewegingen zijn nog wenselijk via dit deel van de Brusselseweg naar (Oud) Caberg etc.

Thans hebben wij weer het gevoel voor voldongen felten geplaatst te worden. Temeer dat door het College er al in maart een "Informatieve" bijeenkomst over het Ontwerp Bestemmingsplan Bosscherveld-Noord wordt voorzien en dat deels dus ook een overlapping met het Bp. Lanakerveld plaatsvindt en dan te bedenken dat de onderhavige zienswijze handelt over de 'uitwerking van de aanlanding Noorderbrug', waar dit ook voor een beperkt gedeelte onderdeel van uitmaakt. Verwarring troef.

Wij vragen u als Gemeenteraad, dat de Gemeente onze buurten en belanghebbende beter en tijdig in het voortraject zou moeten betrekken, zodat wij nog invloed kunnen uitoefenen, op ontwikkelingen die voor onze buurten van groot belang zijn.

Getekend,
Voorzitter Buurtplatform Malberg

Voorzitter Buurtraad Oud Caberg. (ad Interim)

Bijlage 2



De Raad van de gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Gemeente Maastricht

Ingek.: 08 MRT 2013

Reg. nr.: 2013 - 11177

Cluster/Bureau ROZ
Ons kenmerk 2013/14068
Vpl. Nummer
E-mail rvmh.jaspars@prvlimburg.nl
Bijlage(n) -

Behandeld R.V.M.H. Jaspars
Uw kenmerk
Telefoon (043) 389 73 93
Faxnummer (043) 389 79 77
Maastricht 7 maart 2013

VERZONDEN 7 MRT 2013

Onderwerp

Artikel 3.8, lid 1 Wro

Ontwerp-bestemmingsplan "Aanlanding Noorderbrug", hierna te noemen het plan

Geachte Raad,

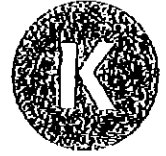
Het plan is beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen zoals opgenomen in de Interim-Belangenstaat 2012-2013, u toegezonden bij brief van 22 mei 2012, kenmerk 2012/23857. Het overleg over het planvoornemen op grond van artikel 3.1.1 Bro, heeft niet geleid tot het maken van opmerkingen onzerzijds. Ook thans zien wij geen aanleiding om ten aanzien van het plan een zienswijze in te dienen. Verder vertrouwen wij erop dat eventuele provinciale belangen als benoemd in de provinciale Belangenstaat 2008 (die is vastgesteld bij de POL-aanvulling Nieuwe Wro), maar die niet zijn opgenomen op de Interim-Belangenstaat 2012-2013, op een correcte wijze doorwerking vinden in het plan.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

drs. M.G.P.I. Arts,
wnd afdelingshoofd
afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

Bijlage 3

KERCKHOFFS ADVOCATEN
Maastricht / Heerlen



Gemeente Maastricht

Gemeente Maastricht
T.a.v. het college van B&W
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Ingek.: 03 APR 2013

Reg. nr.: 2013. 15520

Plaats/Datum Maastricht, 2 april 2013
Inzake Budé Holding Meers.e.a./Gem.M'tricht, Aanlanding Noorderbrug
Onze ref. 6089
Uw ref. e-mail nr. 2013.07936

Geachte College,

In verband met de op 28 maart jl. gesloten overeenkomst terzake de aankoop van een bedrijfsp perceel op Belvédère fase I trekken cliënten, Budé Bouwmarkt Maastricht West BV en Budé Holding Meerssen Maastricht BV hun zlenwijze tegen het ontwerp Uitwerkingsplan 'Aanlanding Noorderbrug' hierbij in.

Cliënte, Leen Bakker Nederland BV, handhaaft haar zlenwijze tegen voormeld ontwerp-bestemmingsplan.

Inmiddels verblijf ik,

Hoogachtend,

P. Hardy
p.hardy@kerckhoffsadvocaten.nl
T +31 (0)43 321 59 29
F +31 (0)43 325 14 94

ph

