

m 47 2  
50

Damoiseaux, Rachel

31 AUG. 2012

**Van:** Versluis, Arie  
**Verzonden:** vrijdag 9 maart 2012 18:00  
**Aan:** Rompelberg, Peter  
**CC:** Meys, Wim; Damoiseaux, Rachel; Smeets, Eugene; Richard Quaden  
**Onderwerp:** Fwd: 2012.11695 - zienswijze biomassa centrale  
**Bijlagen:** Biomascentralevdberg.pdf, ATT3335316.htm

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "Post Gemeente Maastricht" <POST@maastricht.nl>  
**Datum:** 9 maart 2012 16:31:36 GMT+01:00  
**Aan:** "Versluis, Arie" <Arie.Versluis@maastricht.nl>  
**Onderwerp:** FW: 2012.11695 - zienswijze biomassa centrale

De e-mail is geregistreerd onder poststuknummer 2012.11695  
Bij beantwoording van de e-mail een cc sturen naar [post@maastricht.nl](mailto:post@maastricht.nl)  
[post@maastricht.nl](mailto:post@maastricht.nl)

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Willem van den Berg [<mailto:willem@sayadina.nl>]  
**Verzonden:** vrijdag 9 maart 2012 14:56  
**Aan:** Post Gemeente Maastricht  
**Onderwerp:** 2012.11695 - zienswijze biomassa centrale

Aan Burgemeester en wethouders

bij deze dien ik mijn zienswijzen betreffende de ontwerp  
omgevingsvergunning biomassa centrale Maastricht.

De bijlage Biomascentralevdberg.pdf bevat mijn zienswijze.

Hoogachtend  
W. van den Berg  
jaagpadwest 15  
6219NN Maastricht  
0433250659  
[willem@sayadina.nl](mailto:willem@sayadina.nl)

STADSONTWIKKELING, ECONOMIE EN BEHEER GEMEENTE MAASTRICHT SECTOR VERGUNNEN, TOEZICHT EN HANDHAVEN
Ontvangen op
<b>- 9 MAART 2012</b>
Behoort bij besluit van B&W nr. <b>11-1199 WB</b> <b>A</b>
d.d. <b>31 AUG. 2012</b>

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht

Onderwerp: zienswijze ontwerp omgevingsvergunning 'Biomassa-energiecentrale Maastricht

Bij deze dien ik mijn zienswijze in betreffende: de ontwerp omgevings vergunning 'Biomassa-energiecentrale Maastricht

De aanvoer van brandstof (100.000 Ton) zal plaats vinden via het naast gelegen bedrijf Bowie Recycling BV. De gevolgen hiervan zijn niet duidelijk voor mij als omwonende. Bowie gaat nu boven op zijn vergunning 75.000 ton extra hout verwerken met een constante aanvoer. Dit betekent voor mij dat er nu meer overlast komt van het vervoer en verwerking (breken van het hout). De stof en geluidsoverlast veroorzaakt door de vrachtauto's door de slechte staat en kapot gereden bermen is langs een woonwijk ongehoord. Maar niet te spreken over de fijn stof en roet belasting. U heeft als gemeente aangegeven hier niks aan te gaan doen, en zet bewoners op het verkeerde been door te stellen dat de aanvoer straks via de Bosscherlaan gaat plaatsvinden. De Bosscherlaan (het gedeelte wat nodig is) wordt misschien helemaal niet aangelegd, en de industrieweg zal tot in de lengte der tijden deze overlast blijven geven. Waar zijn die mooie woorden over het wonen in de bevedere gebieden? De huidige intra structuur is niet geschikt voor aanvoer richting biomassa centrale. Aanvoer over het terrein van Basf kan alleen plaatsvinden wanneer de weg openbaar wordt of er een onderhouds plicht komt, omdat anders de burger niet kan reageren bij overlast en slechte staat.

Er wordt hier een vergunning verleend voor het bouwen van een centrale die niet kan functioneren daar de leverancier van de brandstof niet over de juiste vergunning beschikt. Zorg eerst dat alle vergunningen er zijn voor een definitieve vergunning wordt afgegeven voor de bouw van deze centrale.

Over het afval wezen zijn vele twijfelachtige zaken betreffende afval stromen en gelden uit de onderwereld. Hier wordt een deal gemaakt over een grote afval stroom tussen twee bedrijven onderling. Geen openbare aanbesteding maar een onderonsje. Een toetsing in de kader van de bibob lijkt mij hier zeker op zijn plaats.

De procedure betreffende de centrale is naar mijn mening opgezet om doorgang te laten plaatsvinden maar niet voor duidelijk naar de burger.  
1 vergunning vrijmaken grond Basf  
2 vergunning vrijmaken grond Bowie  
3 vergunning bouwen biomassa centrale  
4 aanpassen milieu vergunning Bowie



Door al deze onafhankelijk te voeren bij zowel de gemeente als de provincie ben ik als burger het totale overzicht in regelgeving zoek. Ik ben van mening dat de overheid hier duidelijkheid in moet verschaffen en het als een project moet presenteren en zich niet moet bezig houden met de grenzen van de regelgeving op te zoeken ten behoeve van het groot kapitaal. Als burger van Maastricht verwacht ik ten minste duidelijkheid van het bestuur en geen gerommel met regels. Deze materie is voor de burgers toch al zeer moeilijk te doorgronden.

Het uitzien van het gebouw baart mij zorgen een wit gebouw van 30 meter hoog met een schoorsteen van 60 meter is niet echt gepast voor de omgeving. Wel makkelijk als herkenningspunt voor de stad *de etterpuist met die lange haar er op* daar ligt de belvédère.

Waarom wordt het niet een neutrale omgevingskleur zoals groen, de centrale staat in een groen gebied laat hem wegvallen tegen de achtergrond en verbied tevens dat hij als grote reclame zuil gebruikt gaat worden. Ook kan het gebouw "aangekleed worden" zodat de rechthoekige vorm wegvalt. Als kandidaat voor de culturele hoofdstad van Europa is dit conservatieve gebouw nou niet direct kunst zinnig te noemen.

Ik maak mij zorgen over eventuele storingen en branden. Storingen kunnen vervelende overlast veroorzaken door alarmen die afgaan en overdruk ventielen. Dit onderwerp is naar mijn mening niet voldoende meegenomen.

Branden en explosies zijn schering en inslag bij biomassa centrales, hier is op internet genoeg over te vinden. Bowie heeft ivm de veiligheid maar een beperkte opslag gekregen van hout om problemen te voorkomen. Er komen dus 2 bedrijven naast de verf fabriek die twijfelachtige reputatie hebben, dit is volgens mij geen veilige situatie voor de omwonenden.

Hoogachtend:

W.van den Berg  
Jaagpadwest 15  
6219NN Maastricht  
0433250659  
willem@sayadina.nl



