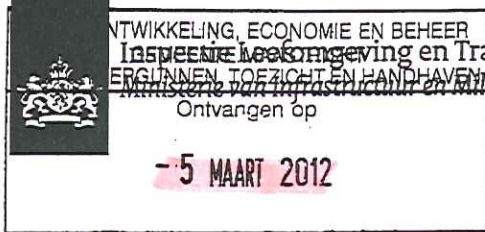


M 47
50



ONTWIKKELING, ECONOMIE EN BEHEER
Inspectie Leefomgeving en Transport
ERGINNEN, TOEZICHT EN HANDHAVING
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Ontvangen op

- 5 MAART 2012

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Maastricht
Ing. R. Damoiseaux
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Behoort bij besluit van
B&W nr. 11-1199 WB
d.d. 3 1 AUG. 2012

**Inspectie Leefomgeving
en Transport**
Domein Risicovolle
Bedrijven
Afdeling Handhaving
Overheden
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
Interne postcode 510
www.ILenT.nl
Contactpersoon
Ir. E.C.Th. Jansen
T 026 - 3528400

Gemeente Maastricht

Ingek. 5 MRT 2012
Reg. nr.: 2012.00689

Datum 2 maart 2012
Betreft zienswijze Biomassacentrale Belvedere Maastricht

Kenmerk
20120010184-EJA
Uw kenmerk
11-1198WBW / 11-1199
WB

Kopie aan
Rijkswaterstaat
Dienst Limburg
Afdeling ANVH
mr. R. Förster
Postbus 25
6200 MA Maastricht

Gedeputeerde Staten van
de provincie Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Geacht college,

Op 28 januari 2012 heb ik uw brief ontvangen waarin u mij de gelegenheid geeft te adviseren over het ontwerpbesluit op de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de Biomassacentrale Belvedere te Maastricht.

IPPC-plicht cat 5.2 en bevoegd gezag

Op aangeven van de provincie Limburg beoordeelt u deze biomassacentrale niet als een IPPC-inrichting. Dit heeft als gevolg dat u zichzelf bevoegd acht op deze aanvraag te beslissen.

Aangevraagd is een biomassacentrale met een verbrandingsproces waarin, naast biomassa, ook B-hout mag wordt verbrandt. Volgens de ontwerpbeschikking mag de installatie zelfs op 100% B-hout draaien. B-hout is een fractie van stedelijk afval en moet daardoor als stedelijk afval als bedoeld in categorie 5.2 Bijlage I IPPC worden aangemerkt. De aangevraagde en vergunde afvalverbrandingscapaciteit van 10 ton per uur overschrijdt ruimschoots de IPPC-drempel van 3 ton afvalstoffen per uur.

Ik acht de IPPC-plicht van belang voor een gelijk speelveld in de branche. De IPPC-plicht is ook toegepast op de al eerder vergunde vergelijkbare biomassacentrales in Nederland met vergunning voor B-hout en een verbrandingscapaciteit groter dan 3 ton/uur.

Op grond van het bovenstaande ben ik van mening dat het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg als bevoegd gezag moet worden aangemerkt. U bent derhalve niet bevoegd op deze aanvraag te beslissen. Ik adviseer u de aanvraag door te sturen naar het juiste bevoegd gezag.

Daarnaast heb ik bij de ontwerpbeschikking de volgende opmerkingen.

Doekfilter stofemissie

Naar mijn mening is bij een meeverbrandingsinstallatie van deze grootte (30 MWth) de best beschikbare techniek (BBT) voor stofbestrijding geen electrostatisch filter maar een doekfilter. Zowel in het Besluit verbranden afvalstoffen (Bva) als voor installaties vanaf 5 MWth in het Besluit Emissie-eisen middelgrote stookinstallaties (Bems) is een doekfilter BBT voor stofbestrijding.

Dit laatste staat in Bems bijlage III 'Toe te passen maatregelen'. Ik ben van mening dat een doekfilter moet worden voorgeschreven.

Dioxines

Bij deze installatie dient naar mijn mening een adequate bestrijding van dioxine-emissies te worden voorgeschreven. In deze installatie moet namelijk rekening worden gehouden met het ontstaan van dioxines bij het stoken van B-hout, omdat B-hout ook spaanplaat omvat, waaronder met PVC geplastificeerd spaanplaat. Daar komt bij dat toegestaan wordt om volledig op B-hout te stoken waardoor sprake kan zijn van aanmerkelijke dioxine-emissies. Dioxine is in de Nederlandse Emissierichtlijnen een stof met minimalisatieverplichting. BBT voor de bestrijding van dioxines is de injectie van actieve kool in het afgas, gevolgd door een doekfilter.

Daarnaast verzoeke ik u voor te schrijven dat dioxinemetingen uitsluitend in overleg met u worden uitgevoerd en met een gehalte PVC-geplastificeerd spaanplaat dat u in overleg met het bedrijf als maximumgehalte in de invoer van biomassa kiest. Het heeft immers weinig zin om dioxine te meten op momenten dat er geen PVC-houdend materiaal wordt verbrand. Ik stel u voor dit gezamenlijk gekozen maximum gehalte in de vergunning vast te leggen.

Zwaveldioxide (SO₂)

Ik ben van mening dat u een te ruime SO₂-eis hanteert. Op grond van BBT-documenten en de gerealiseerde emissies in de praktijk geldt de SO₂-eis in Bva niet meer als BBT. Op grond van artikel 6, tweede lid Bva dienen in geval er sprake is van een IPPC-inrichting strengere emissie-eisen in de vergunning te worden opgenomen indien de eisen zoals opgenomen in het Bva niet voldoen aan BBT.

Uit de praktijk bij andere biomassacentrales in Nederland die B-hout verbranden en de Bref Waste Incineration waarin BBT is beschreven, blijkt duidelijk dat met de gangbare BBT voor verzurende emissies concentraties ruim beneden 20 mg/Nm³ (bij een zuurstofgehalte in het afgas van 11% O₂) gehaald worden. Een SO₂-eis van 20 mg/Nm³ (daggemiddeld, 11% O₂) is bovendien probleemloos haalbaar, omdat B-hout en schoon hout zeer weinig zwavel bevatten. Zelfs zo weinig dat ook zonder kalkinjectie een emissie van 10mg/Nm³ (bij 11% O₂) niet wordt overschreden. Ook de biomassa bevat relatief weinig zwavel. De kalkinjectie ter bestrijding van verzurende stoffen, zal de SO₂-emissie in de praktijk nog wat lager maken en in ieder geval op een laag emissieniveau kunnen houden. Ik adviseer u om geen onnodige emissieruimte te vergunnen en op grond van de aangevraagde afvalstoffen een SO₂-eis van 15 of hooguit 20 mg/Nm³ (11% O₂) op te nemen.

Gevolgen Industrial Emission Directive voor NOx-emissie

De Europese Industrial Emission Directive (IED) wordt momenteel in Nederlandse wetgeving geïmplementeerd en ook het Bva zal worden gewijzigd. Voor de onderhavige installatie is van belang dat de IED bij verbrandingsprocessen slechts onderscheid maakt tussen afvalstoffen en niet-afvalstoffen. In de categorie-afvalverbrandingsinstallaties.

De mengregeling in Bva vervalt en Nederland houdt in Bva vast aan het huidige strenge NOx-maandgemiddelde van 70 mg/Nm³ (A-tabel). De komende wijzigingen in regelgeving hebben tot gevolg dat de installatie op termijn aan de A-tabel in Bva moet voldoen, waaronder het NOx-maandgemiddelde van 70 mg/Nm³. Dit is haalbaar met de aangevraagde NOx-bestrijdingstechniek 'Selectieve Niet-Catalytische Reductie (SNCR)', mits dit in het ontwerp van de SNCR wordt meegenomen. Ik stel u voor de aanvrager te attenderen op zijn belang om in het ontwerp van de SNCR al rekening te houden met de komende wijzigingen in landelijke rechtstreeks werkende regelgeving.

**Inspectie Leefomgeving
en Transport**
Domein Risicovolle
Bedrijven
Afdeling Handhaving
Overheden

Datum
2 maart 2012

Kenmerk
20120010184-EJA

Categorie-indeling inrichting

Ik ben van mening dat uw wijziging van de categorie-indeling ten opzichte van de aangevraagde categorie in het kader van het Besluit Omgevingsrecht (Bor) niet correct is. De door het bedrijf aangevraagde activiteiten houden onder andere een verbrandingsproces in, het bedrijf deelt deze activiteit in als een *categorie 28.4 sub e*. 'Inrichting voor het verbranden van buiten de inrichting afkomstige bedrijfsafvalstoffen'.

U heeft echter besloten de aangevraagde activiteit in te delen onder categorie 28.4 *sub c*. Dit betreft 'inrichtingen voor het thermisch behandelen - anders dan verbranden- van buiten de inrichting afkomstige bedrijfsafvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 15.000.000 kg per jaar of meer.'

Het in de aanvraag beschreven verbrandingsproces sluit goed aan bij de door de initiatiefnemer aangevraagde categorie. Daarentegen is de door u gekozen categorie, te lezen in de toevoeging '-anders dan verbranden-', nadrukkelijk niet bestemd voor verbrandingsprocessen. Ik verzoek u om de aangevraagde activiteit juist te kwalificeren, namelijk als categorie 28.4 sub e.

Hoogachtend,
DE DIRECTEUR ILT/RISICOVOLLE BEDRIJVEN,

mr. R.D. Nieuweboer



